

H O T Ă R Ă R E
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

24 februarie 2017

mun. Chișinău

nr. 12/2

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Elena Covalenco
	Maria Orlov
	Olesea Plotnic
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Vitalie Gamurari
	Anatolie Galben
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza sesizării depuse de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, la data de 20 mai 2016,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 20 mai 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Alfredo Anzani, Director General BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru încălcările admise la emiterea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea onorariului de succes.
2. În motivarea sesizării autorul susține că, la 29 februarie 2016, avocatul Eduard Digore s-a adresat cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea onorariului de succes în sumă de 50000 euro din contul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.
3. Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț a admis cererea și, prin ordonanța din 09 martie 2016, a dispus încasarea onorariului de succes în sumă de 50000 euro din contul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.
4. Consideră autorul sesizării că judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț, prin emiterea ordonanței de încasare a onorariului de succes în

- sumă de 50000 euro din contul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA. și respingerea obiecțiilor băncii, a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
5. Se susține că, prin acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Murguleț Mihail s-a admis aplicarea legislației ce reglementează procedura în ordonanță, contrar practicii judiciare uniforme, prin ce băncii i s-a cauzat un prejudiciu de 50000 euro.
 6. Curtea Supremă de Justiție prin hotărârea din 28.06.2004, cu completările ulterioare din 24.12.2012, prin care a fost introdus un punct nou - 39¹, a explicat că instanțele vor ține cont că, prin procedura în ordonanță nu se admite încasarea cheltuielilor pentru asistenta juridică, pretențiile în cauză urmând a fi soluționate în procedura contencioasă.
 7. La fel, potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție din 01.11.2012, nr. 23, în scopul prevenirii unor încasări de sume exagerate pentru acordarea asistenței juridice, se impune concluzia că acest gen de pretenții nu poate fi soluționat conform procedurii în ordonanță (simplificată).
 8. Astfel, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț pentru abaterile comise și prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c), b), d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

9. Inspectorul-judecător, prezentând spre examinare Completului de admisibilitate raportul din 14 iunie 2016, a încadrat acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț în baza art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ce ține de aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință, din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

Poziția Completului de Admisibilitate.

10. Completul de admisibilitate prin emiterea hotărârii din 16 decembrie 2016 a ajuns la concluzia de a declara admisibilă sesizarea lui Alfredo Anzani, Director General BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț, deoarece există bănuială rezonabilă precum că, judecătorul vizat a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Judecătorului vizat în sesizare.

11. Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț în nota informativă a explicat că la 09 martie 2016 a fost emisă ordonanța judecătorească

privind încasarea din contul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 50000 euro în baza contractului de asistentă juridică.

12. Prin încheierea din 28 martie 2016, au fost respinse obiecțiile BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva ordonanței de încasare a sumei.
13. Prin ordonanța de încasare a sumei de 50 000 euro nu au fost încasate cheltuielile de asistentă juridică, această sumă fiind încasată în conformitate cu pct.12 lit.a) din contractul de asistentă juridică nr.041, conform cărui în cazul încheierii unui contract de tranzacție, de renunțare de către bancă la propria acțiune sau în cazul renunțării la serviciile cabinetului (avocatului) fără justă cauză, onorariul de succes pe care banca îl recunoaște va fi de 50000 euro, care urmează a fi achitat în termen de 30 de zile din momentul notificării cabinetului despre renunțarea la servicii.
14. Astfel, se susține că, suma a fost încasată în baza unui contract, prin care părțile au prevăzut anticipat o clauză de reziliere.
15. În continuare, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț face o argumentare a soluției adoptate în temeiul forței obligatorii a condițiilor contractuale, cât și la condițiile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului, inclusiv prin prisma unor constatări ale Curții Constituționale de neadmitere a antrenării răspunderii disciplinare a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor.
16. Consideră judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț ca la emiterea ordonanței din 09 martie 2016 de încasare a sumei și încheierii din 28 martie 2016, prin care s-au respins obiecțiile debitorului, a acționat în stricta conformitate cu cadrul legal existent, iar încheierea din 28.03.2016 este forma materializată pe marginea obiecțiilor debitorului, prin prisma admisibilității, pentru care nu poate fi supus răspunderii disciplinare în condițiile în care nu a încălcat intenționat legea.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

17. Examinând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinara pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară, din următoarele considerente.
18. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisa o abatere disciplinara.
19. Din înscrisurile anexate la cauza disciplinară se constată că la 29 februarie 2016, cabinetul avocatului „Digore Eduard” s-a adresat cu o cerere de eliberare a ordonanței privind încasarea sumei de 50000 euro, din contul BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.
20. Creditorul a invocat că, în baza contractului de asistenta juridică nr.041 din 16 iulie 2013, i-a prestat debitorului servicii juridice pe marginea litigiului cu debitorul SRL „PLIMEDVG”.

21. La data de 06 februarie 2015, avocatul a fost informat de către client despre rezilierea anticipată a contractului de asistență juridică nr.041 din 16 iulie 2013, renunțând la serviciile acestuia.
22. Potrivit prevederilor pct.12 B lit. a) din contractul nr.041, în cazul încheierii unui contract de tranzacție, de renunțare de către bancă la propria acțiune sau în cazul renunțării la serviciile cabinetului fără justă cauză, onorariul de succes pe care banca îl recunoaște cabinetului de asistență juridică va fi 50000 euro, care urmează a fi achitați în termen de 30 de zile din momentul confirmării de către instanță a tranzacției de împăcare, acceptării cererii de renunțare la acțiune sau notificării cabinetului despre renunțarea la servicii.
23. Examinând cererea în procedura ordonanței, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț a constatat că conform prevederilor legislației civile și procesuale, în baza contractului de asistență juridică nr.041 din 16 iulie 2013, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și CA „Digore Eduard”, a notificării creditorului prin somația din 03 martie 2015, raportată la pct.pct.12 B lit.a), 54, 58 a clauzelor din contractul de asistență juridică, precum și în baza chitanței de plată a taxei de stat în sumă de 12500 lei, urmează de a încasa forțat de la debitorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în beneficiul creditorului - cabinetul avocatului „Digore Eduard”, suma de 50000 euro sau echivalentul acestei sume în lei, la momentul executării ordonanței, precum și suma taxei de stat achitată de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 12500 lei.
24. Astfel, prin ordonanța din 09 martie 2016, s-a dispus încasarea de la debitorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul creditorului CA „Digore Eduard” suma datorată în baza contractului de asistență juridică în mărime de 50000 euro sau echivalentul acestei sume în lei, la momentul executării ordonanței și suma taxei de stat achitată de creditor în mărime de 12500 lei.
25. BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat obiecții solicitând anularea ordonanței, din motiv că în cadrul litigiului între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA către SRL „PLIMEDVG”, CA „Digore Eduard” a comis multiple greșeli procesuale, care au dus la prejudicierea intereselor băncii atât materiale, cât și de imagine.
26. Totodată, consideră că onorariul de succes al avocatului nu poate fi încasat, deoarece creanțele băncii în cadrul dosarului de insolvență a debitorului SRL „PLIMEDVG” nu au fost validate din motivul omiterii termenelor de procedură. În cadrul procesului de inventariere s-a constatat lipsa reprezentantului băncii, CA „Digore Eduard”, banca fiind ulterior somată de administratorul insolvenței despre tăgădnarea intenționată a procesului de inventariere.
27. În legătură cu recursurile CA „Digore Eduard” în cadrul procedurii de insolvență a debitorului „PLIMEDVG” SRL, care au suspendat procesul de insolvență, respinse de Curtea Supremă de Justiție, banca a fost somată de

- poprire în sumă de 211815 lei, pentru acoperirea cheltuielilor suportate pe parcursul suspendării procesului.
28. Prin încheierea 28 martie 2016, s-a dispus respingerea obiecțiilor BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva ordonanței judecătorești din 09 martie 2016.
 29. Încheierea de respingere a obiecțiilor a fost motivată prin faptul că, actele anexate la obiecțiile înaintate, și anume scrisoarea nr. PL/133 din 26 iunie 2014, încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 și somația de poprire din 15 decembrie 2014 se referă la procesul de insolvență al SRL „PLIMEDVG”.
 30. Astfel, judecătorul a reținut că argumentele debitorului expuse în baza actelor sus menționate nu au tangență cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA către SRL „PLIMEDVG”, SRL „Vicom”, intervenient accesoriu BC „Banca Socială” SA privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalități și transmiterea silită a bunurilor gajate, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 septembrie 2014.
 31. Respectiv, s-a apreciat că obiecțiile BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu se referă la fondul cauzei or, onorariul de succes al avocatului rezultă din hotărârea nominalizată, prin care se confirmă prestarea serviciilor de asistentă juridică BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA de către CA „Digore Eduard” și pct. pct. 12B lit. a), 54, 58 al contractului de asistentă juridică nr. 041 din 16 iulie 2013.
 32. Totodată, judecătorul a conchis că, obiecțiile în partea calității nesatisfăcătoare a serviciilor prestate sunt nemotivate or, potrivit pct. 54 din contract, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și-a asumat obligația ca în cel mult 15 zile de la momentul în care a luat cunoștință de împreriurarea nemulțumitoare, să comunice în scris nemulțumirea sa cabinetului avocatului.
 33. În procesul verificării sesizării s-a constatat că prin decizia din 07 iunie 2016 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, dosar nr. 2r997/16, recursul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, a fost admis.
 34. Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 martie 2016 a fost casată, au fost admise obiecțiile înaintate de debitorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și s-a anulat ordonanța Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2016, la cererea creditorului - cabinetul avocatului „Digore Eduard”, privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire încasarea sumei de la debitorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA. S-a explicat creditorului - cabinetul avocatului „Digore Eduard”, dreptul de a înainta o acțiune civilă în judecată în ordinea generală.

35. Astfel, prin acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Murguleț Mihail s-a admis aplicarea legislației care reglementează procedura în ordonanță, contrar practicii judiciare uniforme.
36. Concluziile Inspecției Judiciare din raportul întocmit pe data de 14 iunie 2016 s-au confirmat în cadrul ședinței Completului de admisibilitate, în urma cercetării înscrisurilor anexate la dosarul cauzei disciplinare, în ceea ce privește bănuiala rezonabilă în comiterea abaterii disciplinare, însă cu încadrarea acesteia în baza art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
37. Inspecția Judiciară și Completul de admisibilitate au examinat sesizare sub aspectul temeiurilor de abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ce ține de aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință, din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme
38. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.
39. Cu toate că Plenul Colegiului Disciplinar constată, din punct de vedere formal, o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț, ajunge la concluzia cu privire la neaplicarea sancțiunii disciplinare pe motiv că abaterea disciplinară nu poate fi imputabilă judecătorului vizat din următoarele motive.
40. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1450-VII din 04.02.2015, judecătorul vizat a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.
41. Judecătorul vizat face parte din categoria judecătorilor începători, cu experiența de activitate de până la 5 ani în funcție de judecător, interpretările normelor legale cu privire la procedura în ordonanță contrar practicii judiciare nefiind admise în mod intenționat sau din neglijență gravă, în virtutea vidului de experiență profesională a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț.
42. Totodată, Plenul Colegiului Disciplinar ține cont de poziția autorului sesizării, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, la examinarea cauzei disciplinare, care prin nota din 23.02.2017 adresată Consiliului Superior al Magistraturii a declarat că drepturile și interesele Băncii au fost finalmente respectate, eroarea judiciară corectată, iar actul de justiție a fost realizat, încât autorul sesizării nu are careva pretenții față de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț.
43. În condițiile expuse mai sus, fapta judecătorului vizat în speța dată nu întrunește condițiile de atragere la răspundere disciplinară, deoarece în acțiunile acestuia nu s-au constatat abateri disciplinare.

44. Din considerentele menționate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Murguleț în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv ca nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău Mihail Murguleț, pe motiv că, nu a fost constatată o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte de ședință:

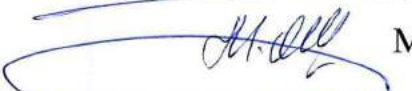


Valeriu Doaga

Membrii Colegiului disciplinar



Elena Covalenco



Maria Orlov



Olesea Plotnic



Liliana Țurcan



Veronica Mocanu



Vitalie Gamurari



Anatolie Galben



Stelian Teleucă