

H O T A R Ă R E
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

07 iulie 2017
nr.35/6

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Elena Covalenco
	Orlov Maria
	Olesea Plotnic
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza sesizării depuse de Suslov Igor la data de 15 martie 2017, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 15 martie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea depusă de Suslov Igor cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Mihai Murguleț pentru încălcarea termenelor de redactare a hotărârii motivate, de expediere a copiei hotărârii motivate și expediere a dosarului în instanța de apel.
2. Autorul sesizării relatează că, la data de 23 noiembrie 2016, judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț, a adoptat dispozitivul hotărârii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Suslov Igor de contestare a actului administrativ. Împotriva hotărârii a declarat apel, iar copia hotărârii motivate a primit-o doar pe data de 20 ianuarie 2017. Dosarul nu a fost expediat în termen pentru examinare în instanța de apel, acesta nefiind transmis de către judecător în cancelarie.
3. Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile sale judecătorul Mihai Murguleț a încălcat prevederile din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

4. Inspecția judiciară prin raportul din 25 aprilie 2017 a constatat că, faptele descrise de autorul sesizării cu privire la încălcarea, atât a termenelor de redactare a hotărârii judecătorești, de expediere a acestora participanților la proces, cât și încălcarea altor termeni de îndeplinire a acțiunilor de procedură, cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Completului de Admisibilitate

5. Analizând raportul Inspecției Judiciare și materialul din dosarul disciplinar intentat la sesizarea petiționarului Suslov Igor împotriva acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț, Completul de Admisibilitate a considerat că există o bănuială rezonabilă că judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț a comis abaterea disciplinară prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
6. În baza acestei constatări, Completul de Admisibilitate a decis transmiterea dosarului pentru examinare Plenului Colegiului Disciplinar.

Poziția judecătorului vizat

7. Judecătorul Mihai Murguleț susține că, la data de 12 septembrie 2016, Suslov Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal nr. 4, cu privire la contestarea actului administrativ.
8. Prin hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă integral. La data de 08 decembrie 2016, Suslov Igor a depus apel împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016. La data de 28 decembrie 2016, a fost întocmită hotărârea integrală, cauza fiind transmisă grefierului pentru expedierea copiilor hotărârii motivate părților și expedierea dosarului în instanța de apel.
9. Totodată în perioada 15 decembrie 2016 - 15 ianuarie 2017, personalul instanței de judecată era supraîncărcat fiind antrenat în activități ce țin de darea de seamă anuală, din care motiv hotărârea integrală a fost expedită cu întârziere părților. La fel a comunicat că, că în anul 2016 a avut cea mai înaltă sarcină de muncă efectuată din cadrul Colegiului civil al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind examinate 533 dosare, din totalul de 671 cauze aflate în procedură. Consideră, că expedierea cu întârziere a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, s-a datorat volumului mare de muncă, dar în special perioadei de dare de seamă anuală.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

10. Luând în considerare argumentele invocate în sesizare privind fapta care poate constitui abatere disciplinară, dar și materialele dosarului, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt.
11. Pe data de 26 septembrie 2016, în judecătoria Buiucani, a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Suslov Igor împotriva ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la contestarea actului administrativ. La data de 23 noiembrie 2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, potrivit cărui cererea de chemare în judecată a lui Suslov Igor împotriva ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca nefondată. Pe data de 08 decembrie 2016 Suslov Igor a declarat apel, înregistrat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău sub nr. 39277. Concomitent, în cererea de apel Suslov Igor a solicitat expedierea în adresa sa a copieii hotărârii motivate.
12. Hotărârea integrală a fost întocmită la data de 28 decembrie 2016. Copia hotărârii motivate a fost recepționată de Suslov Igor pe data de 20 ianuarie 2017. Conform informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor hotărârea motivată a fost plasată în PIGD la data de 19 ianuarie 2017.

13. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.
14. În corespundere cu art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.
15. Sediul materiei, relevant pentru constatarea existenței în acțiunile judecătorului Mihai Murguleț a elementelor componente ale abaterii disciplinare imputate acesteia, se regăsește la art. 236 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă care prevede că: a) instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat. În cazurile prevăzute la alin. (5) din același articol, completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.
16. Colegiul disciplinar reiterează că, dispozitivul hotărârii în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Suslov Igor împotriva ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la contestarea actului administrativ a fost pronunțat de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț la data de 23 noiembrie 2016 și a fost contestată cu apel, de autorul sesizării, la 08 decembrie 2016, iar din momentul depunerii cererii de apel, judecătorului i-a revenit sarcina legală de a întocmi hotărârea integrală.
17. Potrivit explicațiilor judecătorului Mihai Murguleț cărora Colegiul le va conferi credibilitate, deoarece nu au fost contestate sau infirmate prin alte probe/contra argumente concludente în acest sens, se conchide că, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 28 decembrie 2016, iar la data de 19.01.2017 a fost plasată în PIGD.
18. Cu referire la argumentele sezisării referitor la încălcarea termenului de redactare, publicare, expediere a hotărârii părților participante la proces precum și expedierea cu întârziere a cauzei în instanța de apel, Colegiul menționează că, în accepțiunea dispoziției art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu constituie abatere disciplinară încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; dacă încălcarea nu-i este imputabilă judecătorului.
19. Pornind de la aceste raționamente și întru stabilirea responsabilității judecătorului în sensul încălcării termenului de redactare și publicare a hotărârii judecătorești și remitere a acesteia în adresa părților participante la proces, Colegiul va analiza conduita judecătorului Mihai Murguleț în perioada de referință 08 decembrie 2016 (data atacării hotărârii judecătorești) - 19 ianuarie 2017 (data plasării hotărârii integrale în PIGD), totodată nu se vor examina acțiunile judecătorului vizat din perspectiva art. 367 alin. (3) din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că, norma precizată vizează atribuțiile funcționale ale instanței de judecată ca entitate juridică a puterii judecătorești și

nicidecum a judecătorului ce a soluționat pricina deferită spre examinare acestuia.

20. Potrivit explicațiilor judecătorului Mihai Murguleț, inclusiv și înscrisurile prezentate de acesta care confirmă argumentele expuse în explicație, se constată că, depășirea termenului de publicare a hotărârii judecătorești și remitere a acesteia în adresa părților participante la proces a fost condiționată de o serie de circumstanțe obiective neimputabile judecătorului Mihai Murguleț care nu pot fi desconsiderate, acestea rezidind din volumul încărcat de muncă, dar în speciala a perioadei dării de seamă anuale or, în perioada 15.12.2016-15.01.2017 instanța s-a aflat în perioada dării de seamă, respectiv tot personalul instanței a fost implicat în colectarea, prezentarea și sistematizarea datelor statistice se cu privire la activitatea instanței în perioada anului 2016.
21. Urmează de menționat că, conform datelor din raportul statistic al activității instanței, în anul 2016 judecătorul Mihai Murguleț a avut peste medie sarcina de muncă efectuată din cadrul Colegiului civil al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind examinate 533 dosare, din totalul de 671 cauze aflate în procedură.
22. În acest context, Colegiul consideră plauzibile motivele de încălcare a termenului de redactare și publicare a hotărârii judecătorești precum și remitere a acesteia în adresa părților participante la proces, privind pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Suslov Igor împotriva ÎMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la contestarea actului administrativ, susceptibile să consolideze concluzia lipsei în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale a Republicii Moldova expuse în hotărârea nr. 12 din 07.07.2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.
24. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 din hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova din 14.12.2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
25. Cu titlu de concluzie, Colegiul remarcă faptul că, depășirea termenului de redactare și publicare a hotărârii judecătorești și remitere a acesteia în adresa părților participante la proces, cea ce a generat transmiterea cauzei în instanța de apel cu încălcarea termenului de procedură, nu a fost generată de neglijența gravă sau culpa judecătorului Mihai Murguleț ci de motive obiective care nu pot fi puse în sarcina ultimului.
26. În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere

disciplinară.

27. Prin urmare, analizând sesizarea depusă de Suslov Igor în coroborare cu probele administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludenții și admisibilității acestora, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț nu s-a conturat abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din care motiv procedura disciplinară în privința judecătorului nominalizat va fi încetată.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihai Murguleț, pe motiv că, nu a fost constatată o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte de ședință

Valeriu Doaga

Membrii Colegiului disciplinar

Elena Covalenco

Orlov Maria

Plotnic Olesea

Turcan Liliana

Veronica Mocanu

Stelian Teleucă

