

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

12 februarie 2016  
nr. 49/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componentă:

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Vitalie Gamurari Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de petiționarul Mihail Durnescu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14.10.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Maria Muruianu,

**CONSTATĂ :**

**Argumentele sesizării.**

1. La data de 09.10.2015, petiționarul Mihail Durnescu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Maria Muruianu.
2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, autorul a contestat încheierea executorului judecătoresc Neruța Andrei cu privire la încetarea procedurii de executare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.
3. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în persoana judecătorului Maria Muruianu prin hotărârea din 25.09.2014 a respins contestația depusă împotriva actelor executorului judecătoresc.
4. Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.09.2014 a fost contestată cu recurs, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014.
5. Autorul sesizării consideră că, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Maria Muruianu, la examinarea cauzei civile menționate, a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare.**

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 14 octombrie 2015, a fost respinsă sesizarea petiționarului Mihail Durnescu ca fiind vădit neîntemeiată.
7. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că, afirmațiile autorului sesizării sunt neîntemeiate, deoarece în rezultatul controlului acestea nu s-au confirmat, constatând lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului vizat.

### **Argumentele contestației.**

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 02 noiembrie 2015, petiționarul Mihail Durnescu a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 octombrie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.
9. În susținerea contestației depuse, petiționarul Mihail Durnescu a invocat că, decizia inspectorului-judecător este neîntemeiată, și are un conținut declarativ, invocând repetat argumentele expuse în sesizare.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate.**

10. Examinând contestația depusă de petiționarul Mihail Durnescu și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.
11. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
12. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.

13. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse, Mihail Durnescu își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Maria Muruianu.
14. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții, autorul sesizării în interesele SC „Promoția” SRL a contestat încheierea executorului judecătoresc Neruța Andrei cu privire la încetarea procedurii de executare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.
15. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în persoana judecătorului Maria Muruianu prin hotărârea din 25.09.2014 a respins contestația depusă împotriva actelor executorului judecătoresc.
16. Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.09.2014 a fost contestată cu recurs, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014.
17. Autorul sesizării și contestației consideră că, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Maria Muruianu, la examinarea cauzei civile menționate, a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece hotărârea adoptată de judecătorul vizat a fost contestată de instanța ierarhic superioară Curtea de Apel Chișinău.
18. Colegiul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului vizat nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de Mihail Durnescu, iar toate argumentele petiționarului se referă exhaustiv la fondul actului judecătoresc, criticat de autorul contestației și sesizării.
19. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
21. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mihail Durnescu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Mihail Durnescu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 octombrie 2015.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de petiționarul Mihail Dumescu împotriva deciziei Inspecției-judiciare din 14.10.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Maria Muruianu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Membrii



Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă