

H O T Ă R Î R E
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

30 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Nr. 12/1

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței
Membrii Colegiului Disciplinar

Domnica Manole
Elena Covalenco
Eugenia Conoval
Victor Boico
Olesea Plotnic
Nicolae Sadovei
Sergiu Ursu
Olga Dorul

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată la data de 16 iulie 2014, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Teo Cîrnaț, în privința judecătorilor Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. b), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților.

1. Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Teo Cîrnaț, judecătorii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu, se invocă comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. b), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, adică, constituie abatere disciplinară – *aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărîrii defectuoase (lit.b); - încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului (lit.k).*
2. Semnatarul dispoziției de intentate a procedurii disciplinare indică că, la 24 aprilie 2014 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția dlui Furtună Vasile, privind dezacordul cu acțiunile judecătorilor Colegiului civil și contencios administrativ a Curții de Apel Bălți, exprimate prin emiterea încheierii din 16 mai 2013 privind repunerea în termenul de apel a FIN "Nord Invest" la depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia din 22 mai 2006 și decizia din 02 iulie 2013 prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 22 mai 2006 și întoarsă executarea hotărîrii vizate.
3. În urma controlului efectuat de Inspekția judiciară s-a constatat că la 23 februarie 2006 Furtună Vasile a depus o cerere de chemare în judecată către SA "Nord-Invest", intervenient accesoriu SA "Luceafărul", solicitând de la SA "Luceafărul" salariul neachitat în suma de 55.604 lei și penalitatea de întârziere în suma de 38.170 lei. Ulterior creanțele reclamantului au fost majorate până la: salariul neachitat - 55.660 lei și compensația salariului neachitat – 1.040.065lei, în total 1.095.725 lei.

4. Reprezentantul pârâtului SA "Nord-Invest", a depus o referință la cererea de chemare în judecată, solicitând examinarea cererii în lipsa sa. Reprezentantul intervenientului accesoriu SA "Luceafărul" la ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel încît prin **hotărârea Judecătorei Drochia din 22 mai 2006 a fost admisă acțiunea lui Furtuna Vasile** către SA "Nord-Invest", intervenient accesoriu SA "Luceafărul" fiind percepută de la SA "Luceafărul" salariul neachitat în suma de 55.660 lei și compensația salariului neachitat în suma de 1.040.065 lei, în total 1.095.725 lei.
5. În anul 2007 hotărârea Judecătorei Drochia din 22 mai 2006 a fost executată prin transmiterea în proprietatea reclamantului a unor bunuri imobile și mobile, aflate la bilanțul SA "Luceafărul".
6. La 22 aprilie 2011 SA "Luceafărul" a atacat cu apel hotărârea Judecătorei Drochia din 22 mai 2006.
7. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2012 a fost respinsă cererea de repunere în termen pentru declararea apelului, menținută prin decizia CSJ din 01 iunie 2012.
8. La 28 februarie 2013 reprezentantul SA "Nord-Invest", avocatul Andronic Serghei, a solicitat să facă cunoștință cu materialele pricinii civile și a primit copiile hotărârii Judecătorei Drochia din 22 mai 2006 și deciziei CA Bălți din 31 ianuarie 2013.
9. La 14 martie 2013 reprezentantul SA "Nord-Invest", a depus o cerere de repunere în termen pentru depunerea cererii de apel asupra hotărârii Judecătorei Drochia din 22 mai 2006.
10. Prin încheierea CA Bălți din 16 mai 2013 în componența judecătorilor Alexandru Gheorghieș, Valeriu Harmaniuc și Natalia Chircu, a fost repus apelul FINN "Nord Invest" SA în termenul de apel.
11. Prin decizia CA Bălți din 02 iulie 2013, a fost admis apelul SA "Nord-Invest", a fost casată hotărârea Judecătorei Drochia din 22 mai 2006 și emisă o altă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea lui Furtuna Vasile. Totodată a fost dispusă întoarcerea executării hotărârii judecătorești prin restituirea în natură a tuturor bunurilor obținute de Furtuna Vasile în baza hotărârii vizate.
12. Decizia definitivă a CA Bălți din 02 iulie 2013, în ceea ce privește întoarcerea executării hotărârii Judecătorei Drochia din 22 mai 2006, a fost executată integral.
13. Prin decizia CSJ din 06 martie 2014 a fost admis recursul lui Furtuna Vasile, casată decizia CA Bălți din 02 iulie 2013 și încheierea CA Bălți din 16 mai 2013, iar cauza întoarsă la rejudecare la CA Bălți în alt complet de judecată.
14. Colegiul CSJ a apreciat că instanța de apel prin admiterea cererii de repunere în termen a apelului declarat de SA "Nord-Invest" a admis o eroare judiciară, repunînd în termenul de apel o cerere de apel tardiv, încălcînd astfel jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, privind securitatea raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
15. Prin încheierea CA Bălți din 08 aprilie 2014 cererea privind repunerea în termenul de apel înaintată de SA "Nord-Invest", a fost respinsă, iar cererea de apel SA "Nord-Invest" împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 22 mai 2006 restituită ca fiind depusă tardiv.
16. Cu toate acestea hotărârea Judecătorei Drochia din 22 mai 2006 nu poate fi executată deoarece toate bunurile obținute de la Furtuna Vasile în urma întoarcerii executării au fost înstrăinate terțelor.

17. Drept urmare, Furtuna Vasile a depus o acțiune împotriva statului Republica Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului solicitând prejudiciul cauzat în suma de 1.095.725 lei.
18. Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că, din cronologia evenimentelor relatate, se atestă prin emiterea deciziei CA Bălți din 02 iulie 2013 judecătorii Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu nu au respectat întocmai normele imperative ale legislației și practica judiciară, prin ce au stârnit în ansamblu serioase suspiciuni în profesionalismul, obiectivitatea și imparțialitatea lui la examinarea pricinii și denigrând substanțial imaginea justiției în societate, prin ce s-a comis o abatere disciplinară și urmează a fi sancționați pentru acest fapt.
19. Judecătorii Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu în explicațiile scrise depuse la procedura disciplinară au menționat că, nu sînt de acord cu dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, indicînd că, *„în circumstanțele în care, instanța de fond a examinat cererea înaintată față de un pîrît necorespunzător, iar schimbarea calității procesuale a părților în instanța de apel (fie la cererea părților, fie din oficiu) nu se admite în temeiul art.372 alin.(3) CPC, colegiul civil a conchis de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată față de FINN „Nord Invest” SA, cu statut procesual de pîrît, ca neîntemeiată”*.
20. Totodată, judecătorii Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu consideră că, *„examinînd cererea FINN „Nord Invest” SA cu privire la întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriei Drochia din 22 mai 2006, colegiul civil a stabilit că, transmiterea bunurilor către Furtună Vasile a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art.140 alin.(9) Cod de executare (redacția anului 2004), în lipsa încheierii judecătorului judecătoresc, care, în virtutea normei citate, este unicul act ce servește temei de înregistrare a dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței. În aceste circumstanțe, colegiul civil a considerat evident ilegală hotărîrea judecătoriei Drochia din 22 mai 2006 și prin anularea acesteia a restabilit securitatea raporturilor juridice stabilite anterior pronunțării hotărîrii din 22 mai 2006”*.

Aprecierea Colegiului Disciplinar.

21. Fiind citați legal, la data de 30 ianuarie 2015, judecătorii Curții de Apel Bălți vizați în procedura disciplinară, Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar nu s-au prezentat făcînd referință la explicațiile scrise și depuse la procedura disciplinară intentată cu privire la abaterile disciplinare prevăzute de art.22 alin. (1) lit.b), k) al Legii cu privire la statutul judecătorului, invocate la sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Teo Cîraș.
22. Examinînd minuțios explicațiile depuse de judecătorii Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu, analizînd materialele cauzei prin prisma argumentelor expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că în acțiunile judecătorilor nominalizați persistă componenta abaterii disciplinare, înșăla data examinării cauzei disciplinare au expirat termenii de atragere la răspundere disciplinară, astfel procedura disciplinară în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu urmează a fi sistată, pentru următoarele considerente.

23. Colegiul Disciplinar apreciază că în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit încălcarea art. 22 alin. (1) lit. b), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului de către judecătorii Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu, deoarece după cum a fost constatat de către CSJ în Decizia sa din 06 martie 2014 de către apelant FINN „Nord-Invest” SA nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar justifica depășirea termenului de apel declarat împotriva Hotărârii Judecătorei Drochia din 22 mai 2006 și nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe doar la 28.02.2013;
24. Mai mult, Colegiu Disciplinar susține că FINN „Nord-Invest” SA deținând 47% din acțiunile SA Luceafărul și aflându-se în proces de lichidare nu putea să nu cunoască despre executarea hotărârii Judecătorei Drochia din 22.05.2006 pe parcursul anilor 2006-2007 privind încasarea sumei de 1095752 lei din contul SA Luceafărul, fapt ce se confirmă printr-un șir de acte emise de executorul judecătoresc în vederea executării titlului executoriu nr2-366/2006;
25. Expedierea hotărârii primei instanțe pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 7, care este sediul juridic al FINN „Nord-Invest” SA și nu pe adresa solicitată, mun. Chișinău, str. Albișoara 80/5, ap.63 nu putea constitui temei suficient pentru repunerea în termenul de apel, ori, FINN „Nord-Invest” SA, fiind parte în procesul în cauză, mai mult ca atât, având calitatea de pârît, urma să se intereseze care este soluția adoptată de prima instanță, așa cum statuiază jurisprudența CEDO.
26. Totodată, în ședința examinării cauzei în ordine de apel, apelantul a recunoscut că și în prezent, adresa sa juridică este anume mun. Chișinău, str. Negruzzi 7, iar acest fapt și-a găsit confirmare în extrasul din baza de date al Registrului de insolvență;
27. Astfel, Colegiul Disciplinar reține că potrivit art.107 CPC „Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo”. Prin urmare, FINN „Nord-Invest” SA îi este opozabilă obligația de a înștiința instanța despre schimbarea adresei sale, fapt ce nu a fost realizat de către această parte la proces.
28. Mai mult ca atât, la data de 20.04.2006 în proces FINN „Nord-Invest” SA a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, cunoscînd astfel, cu certitudine despre existența litigiului dat și solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, prin urmare, era de obligația pozitivă a acestuia să se informeze în termen despre soluția adoptată pe cauza data.
29. Potrivit art.56 alin.(3) și art.61 alin. (1) CPC părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
30. În concluzie Colegiul Disciplinar reține că în acțiunile judecătorilor se constată o abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. b), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, însă procedura disciplinară în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți

Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu urmează a fi sistată pe motivul expirării termenelor de atragere la răspundere disciplinară.

31. Conform art.11 al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.
32. Din materialele procedurii de disciplinare Colegiul Disciplinar constată că, dispoziția din 16 iulie 2014 privind intentarea procedurii disciplinare a fost intentată deja cu depășirea termenului de atragere la răspundere disciplinară de un an de la data comiterii ei, și anume : La data de 16.05.2013, **data comiterii abaterii disciplinare** – judecătorii vizați în procedura disciplinară au repus, „Nord-Invest” SA în termenul de a declara apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia nr. 2-336/06 din 22.05.2006. În acest context, Colegiul Disciplinar apreciază expirarea termenului de prescripție de un an de atragere la răspundere disciplinară de la data comiterii abaterii disciplinare, acesta fiind stins la data de 16.05.2014, pîna la intentarea procedurii disciplinare din 16.07.2014 și respectiv pîna la data examinării în cadrul Colegiului Disciplinar din 30 ianuarie 2015
33. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) lit. b) al Legii cu privire la Colegiul Disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19 iulie 1996, Colegiul Disciplinar poate sista procedura disciplinară în virtutea expirării termenelor de atragere la răspundere disciplinară, prevăzute la art.11.
34. Din cronologia ședințelor de judecată enumerate, Colegiul Disciplinar apreciază că depășirea termenului de prescripție de un an de la data comiterii abaterii disciplinare, nu a fost favorizată de acțiunile judecătorilor vizați prin cereri de amînare de examinare a procedurii disciplinare în cadrul Colegiului disciplinar, deoarece această procedură a fost numită pentru prima examinare la data de 26.09.2014, deja după expirarea termenilor de prescripție de atragere la răspundere disciplinară prevăzuți de art. 11 al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor.
35. Totodată, Colegiul Disciplinar menționează că nu poate fi apreciat curgerea termenului de prescripție de atragere la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu din data pronunțării Deciziei Curții Supreme de Justiție 06 martie 2014 , deoarece din conținutul Deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2014 se constată, că CSJ a apreciat acțiunile judecătorilor vizați exprimate prin repunerea în termenul de apel a apelului și ulterior casarea hotărîrii Judecătoriei Drochia din 22 mai 2006 și dispunerea întoarcerii executării hotărîrii Judecătoriei Drochia din 22 mai 2006 drept o eroare judiciară, circumstanțe ce exclud constatarea abaterii disciplinare de către CSJ și calcularea termenului de atragere la răspunderea disciplinară din data examinării cauzei în ordine de recurs, adică din 06 martie 2014.
35. Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Colegiul Disciplinar apreciază că în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit încălcarea art. 22 alin. (1) lit. b), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului de către judecătorii Curții de Apel Bălți Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru și Natalia Chircu, însă Colegiul Disciplinar susține că termenele de atragere la răspundere disciplinară au expirat încă la data intentării procedurii disciplinare, astfel Colegiul Disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a sista procedura disciplinară în virtutea expirării termenelor de atragere la răspundere disciplinară.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 19 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,



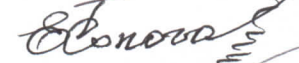





HOTĂRĂȘTE:

Se sistează procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Ala Rotaru, Natalia Chircu în virtutea expirării termenelor de tragere la răspundere disciplinară, prevăzute la art. 11.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar

	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Eugenia Conoval
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Nicolae Sadovei
	Sergiu Ursu
	Dorul Olga