

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRÎRE

08 septembrie 2017

mun. Chișinău

nr. 41/8

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan

Anatolie Galben

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Vera Toma, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu pe faptul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(l) lit.i) și lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării.

1. La data de 15 martie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea Membrului Consiliului Superior al Magistraturii Vera Toma, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu.
2. Sesizarea înaintată este fundamentată pe identificarea abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu.
3. Astfel, potrivit autoarei, judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu a încălcat termenii procedurali expres stabiliți prin lege în examinarea dosarului inculpatul Petru Șveț și a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției în contextul examinării cauzei penale de învinuire a lui Ion Grosu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(l)

Cod penal prin pronunțarea unei sentințe contrară legii, prin care a stabilit lui Ion Grosu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *400 unități convenționale*, cu calcularea unității convenționale egale *cu 50 de lei*, în loc de calcularea unității convenționale egale *cu 20 de lei*.

4. Astfel, autorul sesizării, Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Vera Toma indică că la data de 21 februarie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Procurorului General Eduard Harunjen cu solicitarea de eliberare a acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b).d) Cod Penal, caracterizată prin săvârșirea unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave a intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.
5. Iar, la data de 28 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă sesizare a Procurorului General, Eduard Harunjen cu solicitare de eliberare a acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) Cod Penal, caracterizată prin: Pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii, soldate cu urmări grave a intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.
6. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 07 martie 2017 au fost respinse sesizările Procurorului General, Eduard Harunjen referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Orhei Igor Negreanu.
7. Examinând cele invocate în sesizările Procurorului General, studiind materialele cauzei, autoarea sesizării consideră că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei Igor Negreanu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume: lit. i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; lit.j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului a unei obligații de serviciu.
8. Argumentele invocate de autor se referă la următoarele:
 - La data de 14 decembrie 2016 Procuratura raionului Rezina a expediat la Judecătoria Rezina pentru examinare în fond cauza penală nr.2016280444 de învinuire a lui Petru Șveț și Vasile Șveț în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c), 208 alin.(2) din Codul Penal. în privința lui Petru Șveț, fiind aplicat arest preventiv, care expira la 14 ianuarie 2017, orele 18:20.
 - Examinarea cauzei penale în fond a fost repartizată judecătorului Igor Negreanu, care a fixat ședința preliminară pentru 27 decembrie 2016.
 - Deoarece acuzatorul de stat Victoria Burlacu se afla în concediu medical, ședința preliminară a fost amânată pentru data de 05 ianuarie 2017, iar

ședința din 05 ianuarie 2017 a fost amânată pentru 20 ianuarie 2017.

- Prin dispoziția procurorului șef al Procuraturii Rezina din 09 ianuarie 2017, în calitate de acuzator de stat în această cauză penală a fost desemnat procurorul Ion Bernaz.
 - La data de 09 ianuarie 2017, acuzatorul de stat Ion Bernaz a depus în cancelaria Judecătorei Orhei, sediul Rezina, demersul privind prelungirea pe un termen de 30 zile a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Petru Șveț. Demersul era însoțit de o dispoziție semnată de procurorul-șef al Procuraturii raionului Rezina, Andrei Roșea, prin care i s-au delegat împuterniciri de a reprezenta acuzarea în numele statului în cauza penală de învinuire a lui Șveț Petru și Șveț Vasile.
 - Cu toate că termenul deținerii sub arest a inculpatului Petru Șveț expira la data de 14 ianuarie 2017, examinarea demersului a fost fixată tocmai pentru data de 13 ianuarie 2017, orele 16:00, judecătorul explicând acest fapt printr-o agendă de muncă foarte încărcată.
 - La data și ora fixată, judecătorul Igor Negreanu a deschis ședința de judecată, fiind verificată prezența părților în proces.
 - Tot atunci, stabilind că avocatul inculpatului Petru Șveț, Aurel Gonciar nu este prezent în proces, fiind înștiințat legal de către acuzatorul de stat despre data și ora examinării demersului, conștientizând că, inculpatul Petru Șveț este învinuit de comiterea unor infracțiuni grave și termenul deținerii sub arest expiră la data de 14 ianuarie 2017, orele 18:20, judecătorul Igor Negreanu a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 20 ianuarie 2017, ora 10:00.
9. Astfel, potrivit autoarei, avînd în vedere cumulul de circumstanțe sus indicate, acțiunile judecătorului Igor Negreanu pot fi calificate ca acțiuni intenționate, manifestate prin numirea cauzei spre examinare peste termenul de 14 ianuarie 2014, când expira termenul de deținere sub arest a inculpatului P. Șveț, prin examinarea defectuoasă a demersului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Petru Șveț (fiind numită ședința în penultima zi înainte de expirarea termenului de deținere sub arest și într-o zi de vineri la orele 16.00), neasigurarea inculpatului cu un avocat din oficiu în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat și amânarea examinării acestui demers pentru data de 20 ianuarie 2017, inculpatul Petru Șveț, deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina, a fost eliberat la 14 ianuarie 2017, orele 18:20, în legătură cu expirarea mandatului de arest.
10. Reieșind din cele indicate supra, autoarea consideră că judecătorul Igor Negreanu a încălcat prevederile legale imperative în contextul exercitării atribuțiilor și executarea obligațiilor de serviciu în cadrul judecării cauzei vizate supra, iar în examinarea cauzei nu s-a ținut cont de cerința referitor la examinarea în regim de urgență atât a cauzei în fond, cât și a demersului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Petru Șveț.

11. Astfel, consideră autoarea sesizării, prin nerespectarea cerințelor legii, prevăzute de art. 329 al (1¹) Cod de procedură penală, ce se caracterizează prin neîndeplinirea unei obligații de serviciu, a fost lezată calitatea actului de justiție și pusă în pericol securitatea părții vătămate, care își are domiciliu în aceeași localitate cu inculpatul, manifestări ce au adus atingeri prestigiului justiției și care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, comportament al judecătorului Igor Negreanu, ce prezumă prezența abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 lit. j) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume: neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.
12. Totodată, în sesizarea înaintată, autoarea sesizării face referire la încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției în contextul examinării cauzei penale de învinuire a lui Ion Grosu prin pronunțarea unei sentințe contrară legii, prin care a stabilit cet. Ion Grosu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *400 unități convenționale*, cu calcularea unității convenționale egale *cu 50 de lei*, în loc de calcularea unității convenționale sumei egale *cu 20 de lei*.
13. Astfel, autoarea sesizării indică că potrivit materialelor examinate, procurorul în Procuratura raionului Rezina Victoria Burlacu, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat instanței recunoașterea cet. Ion Grosu culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal și, în conformitate cu prevederile art.364¹ CPP, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 15000 lei, deoarece unitatea convențională la momentul comiterii infracțiunii era de 20 lei.
14. În aplicarea sentinței însă, judecătorul Igor Negreanu, contrar prevederilor legale a stabilit lui Ion Grosu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu calcularea unității convenționale egale cu 50 de lei, ceea ce constituie 20000 lei.
15. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat și de inculpatul Ion Grosu. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 sentința Judecătorei Rezina din 07 decembrie 2016 a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care inculpatului Ion Grosu i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, stabilind unitatea convențională egală cu 20 de lei.
16. Astfel, potrivit autoarei sesizării, prin omiterea intenționată a prevederilor imperative ale art. 8, și art. 10 alin.(2) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă cu calcularea unității convenționale egale cu 50 lei, pe când urma a fi calculată ca egală cu 20 de lei. Judecătorul Igor Negreanu a pronunțat o sentință contrară legii, astfel fiind lezată calitatea actului de justiție, ce prezumă prezența în acțiunile lui a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 lit.i) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume: *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*.
17. În baza celor expuse în sesizare, Membrul CSM, Vera Toma, solicită atragerea

judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Negreanu Igor la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit.i) și lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

18.După recepționarea și efectuarea de către Inspecția Judiciară a controlului sesizării, la data de 15 mai 2017 a fost întocmit un raport, în care s-a conchis că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Negreanu Igor persistă elementele componente a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) și lit.j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Raportul Inspecției Judiciare, cu toate materialele anexate, a fost prezentat Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare în conformitate cu art. 26 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concluzia Completului de Admisibilitate.

19. Examinând sesizarea depusă, precum și materialele anexate, Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia admisibilității sesizării depuse de membrul Consiliului Superior al Magistraturii Vera Toma privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Negreanu Igor, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, constatând existența unor bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) și lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Opinia judecătorului vizat în sesizare.

20.Din explicațiile judecătorului Igor Negreanu rezultă, că despre ședința de judecată din 13 ianuarie 2017 procurorul Ion Bernaz și-a asumat angajamentul asigurării prezenței inculpatului în ședința de judecată și anunțării apărătorului acestuia, avocatului Aurel Gonciar despre data și ora examinării demersului.

21.În argumentarea explicațiilor aduse, judecătorul Igor Negreanu face referire la procesul-verbal al ședinței de judecată întocmit în data de 13 ianuarie 2017, din conținutul căruia rezultă, că în ședința de judecată din 13 ianuarie 2017 s-au prezentat procurorul Ion Bernaz, inculpatul Șveț Petru adus cu escortă, iar avocatul Aurel Gonciar din motive necunoscute instanței nu s-a prezentat, fapt pentru care instanța a decis de a amâna ședința de judecată pentru data stabilită anterior, 20 ianuarie 2017, ora 10:00.

22.De asemenea judecătorul vizat consideră, că, prin numirea ședinței de judecată în penultima zi de expirare a termenului de arest a inculpatului nu a comis nici o

abatere. Nici o normă nu-l obligă să numească ședința de judecată cu 5 sau cu 4 sau cu 2 zile înaintea expirării termenului de arest, tot astfel cum, nici o normă nu-l obligă să numească ședința de judecată pentru ziua de sâmbătă, când judecătorul și asistentul, și grefierul, și administratorul instanței au zi de odihnă, pentru care nu primesc salariu.

23. Cu referire la cazul penal de învinuire a lui Ion Grosu, judecătorul Igor Negreanu a explicat că, recunoaște eroarea comisă la compartimentul aplicabilității legii mai blânde inculpatului Grosu, dar, nu este de acord cu autoarea sesizării că aceasta constituie un caz ce merită calificat drept abatere disciplinară și care să atragă iminent consecințe.

24. Astfel, judecătorul Igor Negreanu indică că nu este de acord că prin acțiunile sale a lezat actul justiției, deoarece hotărârea vizată a fost corectată prin decizia instanței superioare. Totodată, judecătorul Igor Negreanu indică că a comis această eroare din cauza volumului mare de lucru, atrăgând atenția că în instanța în care activează sunt doar 2 judecători din 6.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

1. Analizând materialele cauzei disciplinare, având în vedere argumentele prezentate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoria Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu, din considerentele expuse mai jos.
2. Analizând materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului Disciplinar constată că într-adevăr la data de 14 decembrie 2016 Procuratura raionului Rezina a expediat în Judecătoria Rezina pentru examinare în fond cauza penală nr.2016280444 de învinuire a lui Petru Șveț și Vasile Șveț în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c), 208 alin.(2) din Codul Penal.
3. La fel, Plenul Colegiului Disciplinar constată că în privința lui Petru Șveț a fost aplicat arest preventiv, care expira la 14 ianuarie 2017, orele 18:20.
4. Totodată, se constată că în vederea prelungirii termenului de arest, la data de 09 ianuarie 2017, acuzatorul de stat Ion Bernaz a depus în cancelaria Judecătoria Orhei, sediul Rezina, demersul privind prelungirea pe un termen de 30 zile a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Petru Șveț.
5. Din materialele cauzei, rezultă, că examinarea demersului a fost fixată pentru data de 13 ianuarie 2017, orele 16:00.

6. În aceeași ordine de idei, Plenul Colegiului Disciplinar reține că în stabilirea termenului de examinare a demersului privind prelungirea măsurii preventive judecătorul Igor Negreanu a respectat prevederile legale în vigoare și a obligat totodată, procurorul Ion Bernaz și-în asumarea angajamentului asigurării prezenței inculpatului în ședința de judecată și anunțării apărătorului acestuia, avocatului Aurel Gonciar despre data și ora examinării demersului, explicînd acestuia imperativitatea obligațiilor.
7. Totodată, în emiterea hotărîrii, Plenul Colegiului Disciplinar a luat în calcul argumentele judecătorului referitor la volumul de lucru sporit și agenda încărcată care l-a pus pe judecător în imposibilitatea de a stabili ședința de judecată de examinare a demersului de prelungire a arestului la o dată mai înaintată.
8. În aceeași ordine de idei, Plenul Colegiului Disciplinar reține că chiar dacă ședința de examinare a demersului a fost stabilită pentru data de 13 ianuarie 2017, aceasta nu a fost stabilită peste termen, astfel judecătorul prin acțiunile sale a dat dovadă de diligență și consecvență în îndeplinirea obligațiilor de serviciu, neprezentarea părților în ședință nu poate fi catalogată astfel drept o încălcare imputabilă judecătorului, ori aceasta și-a îndelinit în totalitate obligațiile prescrise.
9. În aceste împrejurări, în absența temeiurilor de abatere disciplinară, Plenul Colegiului disciplinar consideră că nu există elementele abaterii disciplinare comise de judecătorului Igor Negreanu, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. În privința celei de a doua părți a sesizării, se constată că într-advăr Judecătorul Igor Negreanu, a pronunțat o sentință prin care a stabilit lui Ion Grosu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu calcularea unității convenționale egale cu 50 de lei, în loc de calcularea unității convenționale egale cu 20 de lei pentru unitate convențională.
11. Plenul Colegiului Disciplinar nu identifică însă careva circumstanțe care ar demonstra omiterea intenționată a prevederilor imperative ale art. 8, și art. 10 alin.(2) din Codul penal și stabilirea unei pedepse mai aspre intenționat.
12. Mai mult decît atît, Plenul Colegiului Disciplinar atrage atenția asupra faptului că prin sentința pronunțată nu s-a urmărit favorizarea anumitor persoane, iar aplicarea greșită a cuantumului de calcul poate fi apreciată ca o eroare, odată ce legea a fost modificată recent.
13. La fel, Plenul Colegiului Disciplinar reține că eroarea admisă de prima instanță a fost corectată de instanța de apel, iar sentința pronunțată nu a produs în fond, careva efecte juridice pentru părți.

14. Totodată, Plenul Colegiului Disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Igor Negreanu, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:
Covalenco

Elena

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Stelian Teleucă

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan