

## HOTĂRÎRE

18 septembrie 2015

mun. Chișinău

*Nr. 93/16*

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Elena Covalenco

Membrii Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către deputatul Parlamentului Republicii Moldova, Ion Ceban privind acțiunile ex-judecătorilor Iurie Țurcan, Liliana Andriaș și judecătorilor Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Radu Țurcanu, Virgil Buhnaci, Stelian Teleucă și judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Negru,

### CONSTATĂ :

La data de 22 aprilie 2015 deputatul Parlamentului Republicii Moldova, Ion Ceban a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, solicitînd verificarea legalității acțiunilor judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, S. Namașco, M. Negru și a judecătorilor altor instanțe de judecată privitor la înstrăinarea terenurilor de pămînt de proprietate publică.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 02 iunie 2015, se constată că judecătorul S. Namașco, Iu. Țurcan, L. Andriaș sînt demisionați, iar în partea ce ține de acțiunile judecătorului M. Negru la emiterea încheierii din 30.05.2014, în cadrul controlului Inspecția judiciară nu constatat careva încălcări.

Ce se referă la acțiunile altor judecători la examinarea cauzelor civile cu privire la înstrăinarea terenurilor de pămînt de proprietate publică, Inspecția judiciară a perfectat un raport cu transmiterea lui la examinare Completului de admisibilitate, și anume în privința acțiunilor judecătorilor Iu. Turcan, L. Andriaș, R. Turcanu, S. Teleucă, V. Buhnaci, inclusiv în privința judecătorului Curții de Apel, M. Negru.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare, deputatul Parlamentului Republicii Moldova, Ion Ceban solicită Consiliului Superior al Magistraturii de a transmite spre examinare și de a întreprinde acțiunile ce se impun în vederea identificării fraudelor la gestiunea resurselor funciare conform materialelor de sesizare prezentate în anexă, precum și materialele video ce prezintă dezbaterile în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău din 19.03.2015, precum și întreprinderea măsurilor privind deschiderea dosarelor penale, conform legislației în vigoare, pe numele persoanelor implicate ilicit pentru gestionarea frauduloasă a resurselor funciare și a modului ilicit de înstrăinare a terenurilor ce depășesc 23 ha, prin evitarea prevederilor art. 14 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația

publică locală, cu referință la atribuțiile Consiliului Local în gestiunea și înstrăinarea bunurilor proprietate publică locală.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Conform art.28 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspekției judiciare din 02 iunie 2015, și pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiat raportul Inspekției judiciare adresat Completului de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar ce are la bază sesizarea deputatului Parlamentului Republicii Moldova, Ion Ceban, din următoarele considerente.

Potrivit raportului Inspekției judiciare din 02 iunie 2015, cît și în sesizarea deputatului Ion Ceban, învinuirile aduse judecătorilor nu sînt încadrate în lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît raportul fiind transmis de Inspekția judiciară spre examinare Completului de admisibilitate contrar prevederilor art.23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, potrivit art.23 alin.(2) lit. a) din Legea menționată, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară, și anume din lista abaterilor prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în sesizare, Completul de admisibilitate a constatat că inspectorul-judecător nu s-a expus asupra existenței ori inexistenței abaterii disciplinare asupra acțiunilor/faptelor indicate în sesizare de petiționar, ci s-a axat doar pe unele constatări fără a face calificarea sub forma abaterii disciplinare prevăzute de art.4 din Legii menționate.

Totodată, se constată că la întocmirea raportului, Inspekția judiciară nu a ținut cont de prevederile art.25 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume fiind încălcat dreptul la apărare a judecătorilor vizați în procedura disciplinară, nefiindu-le acordat dreptul de a face cunoștință cu materialele procedurii disciplinare și de a depune explicații, astfel încît abia după publicarea ordinei de zi a Completului de admisibilitate pentru data de 18 septembrie 2015, în cadrul ședinței au fost prezentate explicațiile din partea judecătorilor Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, R.Țurcanu și V.Buhnaci.

Or, potrivit art.23 alin.2 lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, inspectorul-judecător este obligat să solicite, cu informarea președintelui instanței judecătorești, opinia scrisă a judecătorului la care se face referire în sesizare cu privire la circumstanțele invocate.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică expres asupra solicitării de atragere la răspundere penală a persoanelor vinovate, competență ce îi revine exclusiv organului de urmărire penală, iar prin Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate nu este un organ de anchetă ori de urmărire penală.

Completul de admisibilitate reține că, un caz disciplinar poate fi examinat doar în limitele acuzării expuse în raportul Inspecției judiciare sau în sesizarea petiționarului. Examinând în ședință sesizarea înaintată de deputatul Ion Ceban în baza raportului Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate a constatat că, sesizarea ține de competența exclusivă a organelor de urmărire penală și nu conține vreo normă legală a abaterii disciplinare imputate judecătorilor, în baza căreia s-ar solicita sancționarea acestora.

În acest sens, Completul de admisibilitate atestă că nu este în drept de a ieși din limitele raportului Inspecției judiciare și nu este de competența sa de a stabili sau a presupune ce normă legală a avut în vedere Inspecția judiciară la întocmirea raportului cu privire la procedura disciplinară în privința ex-judecătorilor Iurie Țurcan, Liliana Andriaș, judecătorilor Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Radu Țurcanu, Virgil Buhnaci, Stelian Teleucă și judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Negru.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

#### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea deputatului Parlamentului Republicii Moldova, Ion Ceban, la acțiunile unor ex-judecătorilor Iurie Țurcan, Liliana Andriaș, judecătorilor Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Radu Țurcanu, Virgil Buhnaci, Stelian Teleucă și judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Negru.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic