

## HOTĂRÎRE

25 septembrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 118/17

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
- Olesia Plotnic

examinînd contestația din 05.06.15 a cet. Dicusară Nadejda, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26.05.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Corcea Nicolae,

### CONSTATĂ:

La data de 21 mai 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Dicusară Nadejda, care și-a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Corcea Nicolae, exprimate prin scoaterea de pe rol a cererii ei de chemare în judecată în legătură cu lipsa ei la ședința de judecată, cu toate că ea doar a întârziat la ședința de judecată.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 26 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Dicusară Nadejda, pe motiv că acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Corcea Nicolae, nu întrunesc semnele calificative a unei abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar situația neplăcută a autorului sesizării a fost provocată de nepunctualitatea ei însuși.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 26 aprilie 2015, cet. Dicusară Nadejda la data de 05 iunie 2015 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitînd anularea deciziei din 26 aprilie 2015 cu privire la respingerea sesizării, emise de Inspeția judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 26.05.2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Dicusară Nadejda urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Corcea Nicolae.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la data de 13 martie 2013, cererea de chemare în judecată a lui Dicusară Nadejda către SRL "Cosicon" privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată a fost repartizată spre examinare judecătorului Corcea Nicolae.

După emiterea încheierii privind refuzul de a primi în procedură pricina în legătură cu neachitarea taxei de stat și încheierii privind scutirea reclamantei de la plata taxei de stat, la data de 23 martie 2015 pricina totuși a fost primită în procedură, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 29 aprilie 2015, ora 10.00. La data și ora fixată a ședinței de judecată reclamanta Dicusară Nadejda nu s-a prezentat în sala de ședință, în legătură cu ce a fost emisă încheierea privind scoaterea cererii de pe rol.

Ulterior, după retragerea judecătorului în camera de deliberare și pronunțarea încheierii, reclamanta s-a adresat judecătorului, menționînd că era în localul instanței de judecată (în cancelarie), solicitînd reluarea procedurii și examinarea pricinii în fond. La

cererea verbală judecătorul i-a recomandat să depună o cerere oficială în cancelarie, care va fi examinată în ordinea stabilită.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Dicusară Nadejada or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Corcea Nicolae.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în contestație/sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu încheierea de scoatere de pe rol a cauzei, care poate fi atacată în modul și termenul prevăzut de lege în Curtea de Apel, care și este competentă de a verifica legalitatea hotărîrilor, și anume în temeiul art.268 alin.(2), (5) CPC.

Mai mult ca atât, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Mai mult ca atât, conform art.268 alin.(3) CPC, după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, fapt ce nu limitează dreptul de a avea accesul la justiție

Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Totodată, Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Corcea Nicolae nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Dicusară Nadejada în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Dicusară Nadejada privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Corcea Nicolae.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic