

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

04 iunie 2015  
nr. 68/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Melnițchi Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 384 p/m din 06 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Melnițchi Vasile privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai Sîngerei, Ion Popescu, Nicolae Corcea și Cristina Cheptea,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 23 februarie 2015, Melnițchi Vasile a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai Sîngerei, Nicolae Corcea și Cristina Cheptea.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, judecătorul Nicolae Corcea, de fiecare dată îi restituie petenului cererea de chemare în judecată, pe motivul că nu corespunde cerințelor art. 167 Cod de procedură civilă, însă, ulterior, încheierile de restituire a cererii de chemare în judecată sunt anulate de Curtea de Apel Bălți.

3. De asemenea, petiționarul a indicat că, judecătorul Cristina Cheptea, a examinat cauza cu privire la asigurarea executării deciziei din 02 aprilie 2014, despre încasarea sumei de 3000 lei, și astfel, petentului i-a fost încălcat dreptul la executarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil, cît și dreptul la examinare a cauzei într-un termen rezonabil.

4. *Cu titlu de mențiune, menționăm că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.*

5. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 384 p/m din 06 martie 2015, a fost respinsă sesizarea dlui Melnițchi Vasile ca fiind vădit una neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu soluția instanței privind restituirea cererii de chemare în judecată, nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare. Totodată, Inspecția a menționat că, faptele invocate în sesizare nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 25 martie 2015, Melnițchi Vasile a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 martie 2015, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate,

reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

8. În susținerea contestației depuse, Melnițchi Vasile a invocat că, Inspekția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare, *menționând că, judecătorii Ion Popescu și Cristina Cheptea au comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. d), g), i), f) și Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

9. Studiind contestația depusă de Melnițchi Vasile și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

10. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

11. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Melnițchi Vasile, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Nicolae Corcea și Cristina Cheptea admise la judecarea cauzelor civile, în care Melnițchi Vasile are calitatea procesuală de reclamant.

12. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Cristina Cheptea i-a încălcat dreptul petiționarului la examinare a cauzei în termen rezonabil; judecătorii Cristina Cheptea și Nicolae Corcea nu au asigurat executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din aprilie 2014; președintele Judecătoriei Sîngerei, Ion Popescu în mod eronat a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Melnițchi Vasile în temeiul Legii 87/2011, comunicându-i petentului dreptul de a depune o astfel de acțiune în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

13. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare se reține că, la data de 07 iulie 2014, Melnițchi Vasile s-a adresa în Judecătoria Sîngerei cu o cerere de chemare în judecată către S.A. „Carnevarus” privind recalcularea prejudiciului material și moral. Cererea de chemare în judecată depusă de Melnițchi Vasile a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Nicolae Corcea, care a restituit acțiunea reclamantului.

14. Ulterior, încheierea de restituire a acțiunii depusă de Melnițchi Vasile a fost casată de către Curtea de Apel Bălți, cauza civilă fiind restituită spre rejudecare.

15. După restituirea cauzei civile de către Curtea de Apel Bălți în instanța de fond, la data de 27 noiembrie 2014, cauza civilă a fost repartizată în mod automat aleatoriu pentru a fi examinată de judecătorul Cristina Cheptea. După primirea acțiunii în procedură de către judecătorul Cristina Cheptea, au avut loc două ședințe de judecată, iar următoarea ședință a fost fixată pentru data de 25 martie 2015.

16. În primul rînd, se menționează că, dezacordul petiționarului cu amînarea ședințelor de judecată, nu poate constitui temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului, deoarece, amînarea ședințelor de judecată, care au avut loc în cadrul litigiului dat, au fost

întemeiate și necesare din punct de vedere procesual, iar instanța nu a urmărit nici într-un mod limitarea reclamantului în careva drepturi și libertăți.

17. Astfel, Completul reiterează că, potrivit art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) CPC RM, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează pricina. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

18. La caz se constată că, petentul nu depus nici o cerere de accelerare a procedurii de examinare a pricinii și nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 192 alin. (1/1) CPC. Prin urmare, în cazul invocat în sesizare, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei civile de către judecătorul vizat.

19. În susținerea concluziei expuse, Completul de Admisibilitate suplimentar menționează și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care cu mai multe ocazii a reiterat că, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amînărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă violarea articolului 6 al Convenției.

20. În al doilea rînd, se reține ca fiind neîntemeiat și argumentul petentului precum că, judecătorii Judecătoriai Sîngerei, eronat au restituit cererile de chemare în judecată depuse de Melnițchi Vasile depuse în temeiul Legii 87/2011, sau, art. 3 alin. (1) al Legii nr. 87/2011, expres statuează că, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare *cerere de chemare în judecată*) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

21. Din sensul normei legale citate mai sus, se deduce că, instanța de judecată competentă să examineze litigiile privind constatarea încălcării dreptului la examinare a cauzei, și executare a hotărîrii judecătorești, în termen rezonabil, se judecată în fond de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, deoarece, acțiunea se înaintează contra Ministerului Justiției, care își are sediul în raza de activitate a Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău.

22. Se menționează că, în sesizarea depusă Melnițchi Vasile a invocat precum că, judecătorii Judecătoriai Sîngerei a aplicat eronat legea, făcînd trimitere la decizia Curții de Apel Bălți, însă, Colegiul Disciplinar remarcă că, prin decizia respectivă nu s-a constatat că, judecători vizați ar fi aplicat eronat normele de drept procesual, intenționat sau din neglijență gravă.

23. Completul de Admisibilitate atenționează că, potrivit hotărîrii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, avînd obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

24. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tututor presiunilor induse.

25. La acest capitol, relevante sunt și concluzii instanței de contencios constituțional expuse în hotărîrea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzînd persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

26. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorilor Judecătoria Sîngerei, Ion Popescu, Nicolae Corcea și Cristina Cheptea, nu a fost stabilit printr-o hotărîre a instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, casarea unei încheieri pronunțate de un judecător nu poate fi reținută drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

27. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Melnițchii Vasile, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Melnițchi Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 martie 2015.

28. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Melnițchi Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 384 p/m din 06 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Melnițchi Vasile privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Sîngerei, Ion Popescu, Nicolae Corcea și Cristina Cheptea.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

