

H O T Ă R Î R E

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

02 octombrie 2015
nr.27/13

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesea Plotnic
	Sergiu Ursu
	Victor Boico
	Nicolae Sadovei
	Stelian Teleuca

examinînd, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc în temeiul art. 4 lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de avocați, alți participanți ai procesului, în baza sesizării depuse de avocatul Aliona Dragomir la data de 01 aprilie 2015,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 01 aprilie 2015, avocatul Aliona Dragomir a depus la Inspekția Judiciară o sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, admise la examinarea cauzei penale de învinuire a inculpatului Igor Coșer în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal.

2. În motivarea sesizării depuse, avocatul Aliona Dragomir a indicat că, la data de 17 decembrie 2014, prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS nr. 19500/ACP, Aliona Dragomir a fost desemnată pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatului Igor Coșer, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, în ședința de judecată din 20 ianuarie 2015, la etapa cereri și demersuri, Aliona Dragomir a înaintat o cerere privind etaparea și audierea martorului Babin Vasile, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4, or. Cricova, care a fost admisă. Ulterior admiterii cererii apărării, judecătorul și-a permis să se adreseze inculpatului Igor Coșer într-o formă arogantă și amenințătoare.

4. Indică autorul sesizării că, în cadrul ședinței, instanța a informat participanții la proces că a parvenit un demers al procurorului privind prelungirea termenului măsurii

preventive – arestul preventiv în privința inculpatului, iar după examinarea demersului, instanța a anunțat că se retrage în deliberare.

5. După ce instanța a anunțat că rămîne în deliberare, avocatul Aliona Dragomir s-a ridicat în picioare, iar cînd s-a ridicat i-au căzut de pe genunchi întîmplător geanta cu tot cu dosarul de lucru. În timpul cînd aceasta a început să-și adune lucrurile, judecătorul Oleg Melniciuc a început a striga într-un mod neadecvat și obraznic, într-o manieră înjositoare, ridicînd glasul la avocat și cu un răcnet neomenesc i-a spus Alionei Dragomir – „Ieși de aicea măi”.

6. Mai mult, avocatul Aliona Dragomir a indicat că, judecătorul Oleg Melniciuc a numit-o „cu cuvinte înjositoare”, după ce toți participanții la proces au ieșit din birou, iar după pronunțarea încheierii privind prelungirea măsurii preventive – arestul, judecătorul a înmînat cîte o copie de pe încheiere la toți participanții la proces, în afară de avocat, pe care a ignorat-o totalmente. Ulterior, a fost pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa martorilor apărării, iar judecătorul a ignorat din nou avocatul.

7. În opinia autorului sesizării, judecătorul Oleg Melniciuc a comis o abatere disciplinară prin acțiunile sale, și anume a încălcat obligația de imparțialitate, a manifestat o atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, martori sau alți participanți la proces, și a încălcat normele Codului de etică al judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare.

8. La data de 11 mai 2015, inspectorul judecător Ion Tutunaru a întocmit un raport pe marginea sesizării avocatului Aliona Dragomir la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, care a fost expediat pentru a fi examinat în ședința Completului de Admisibilitate prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Completului de Admisibilitate.

9. Prin hotărîrea Completului de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar din 13 iulie 2015, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de avocatul Aliona Dragomir privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile de comitere de către judecătorul Oleg Melniciuc a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocați alți participanți ai procesului cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

10. Judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc a depus explicații scrise asupra sesizării depuse de către avocatul Aliona dragomir, prin care a solicitat să fie respinsă sesizarea și încetată procedura disciplinară din motiv că nu a comis fapte, care ar putea fi calificate ca abatere disciplinară.

11. În susținerea poziției sale, judecătorul Oleg Melnicu a indicat că, în calitatea sa de președinte de ședință, întotdeauna accentuează inculpatului ca se să gândească bine răspunzând la întrebarea dacă recunoaște integral vinovăția și acceptă probele acuzării, or, în situația în care este vinovat și recunoaște vinovăția, instanța va aplica pedeapsa minimă posibilă, reieșind din circumstanțele cauzei, în situația în care nu se va dovedi vinovăția, inculpatul va fi achitat, iar dacă vinovăția se va dovedi, instanța va aplica pedepsele cele mai aspre, ținând cont de circumstanțele cauzei.

12. De asemenea, judecătorul vizat a explicat Plenului Colegiului Disciplinar că, în rezultatul acestei practici, mai mult de 60% din cauzele penale examinate în perioada de când au fost introduse prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, au fost examinate conform procedurii enunțate, or, după explicarea consecințelor și acordarea unui timp scurt, de 5-10 minute pentru consultări cu avocatul, inculpații acceptă examinarea cauzelor penale conform procedurii prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

13. Totodată, judecătorul Oleg Melnicu a reiterat că, în contextul enunțat, a și fost atenționat inculpatul referitor la audierea martorului Babin, or, apărarea la urmărirea penală nu a solicitat audierea acestui martor, iar în ședința de judecată a fost solicitată audierea lui doar pentru a tergiversa examinarea cauzei. Cu referire la alegațiile sesizării precum că, ședința de judecată din 17.03.2015, a început cu întârziere, judecătorul a explicat că ședința respectivă a fost numită numai pentru examinarea demersului privind prelungirea măsurii de reprimare a inculpatului, fiind stabilită între ședințele numite la orele 14:00 și 15:00.

14. Arată judecătorul Oleg Melnicu că, cu regret, ședința de judecată numită pentru ora 13:45 pe cauza civilă la acțiunea lui Său Alexandru către Său Irina a durat mai mult de 15 min., precum și ședința numită pentru ora 14:00, pe cauza civilă la acțiunea CCL-9 către Reabina Ludmila a durat mai mult de 15 min., și din considerentele enunțate, ședința dată a început cu întârziere.

15. Reiterează judecătorul vizat în sesizare că, deținând și funcția de președinte al instanței, care supraveghează și coordonează unele lucrări de finisare a etajului 5 al sediului instanței, inevitabil că poate să se sustragă de la activitatea de judecător, și anume în interesul finisării lucrărilor de la moment, precum și în interesul administrării eficiente a instanței.

16. Concomitent, în nota informativă anexată la dosarul disciplinar, se indică că, după anunțarea retragerii instanței în camera de deliberare în ședința din 17 martie 2015, avocatul Aliona Dragomir întrădevăr a scăpat jos niște acte, însă, judecătorul a solicitat ca aceasta să părăsească sala de urgență, or, timpul era foarte restrâns, la ușa biroului așteptând deja părțile pe alt dosar, însă, nu în modul indicat în sesizare, cele indicate fiind niște invenții.

17. Menționează judecătorul Oleg Melnicu că, ședințele de judecată întrădevăr se desfășoară în biroul de serviciu al judecătorului, deoarece, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău dispune doar de 5 săli de judecată, dintre care una este ocupată de judecătorul Aureliu Postică, iar sala de la etajul 1 este transmisă în folosință temporară dirigintelui de șantier, în această sală fiind desfășurate doar ședințele de judecată cu participarea părților cu posibilități de acces limitat la etajele 3 și 4. Corespunzător, în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău se folosesc de sălile de ședințe doar judecătorii care dispune de birouri mici, de 10 m.p., iar cei care au birouri mari,

inclusiv președintele și vicepreședintele, desfășoară ședințele de judecată în birourile de serviciu.

18. Indică judecătorul că, la masa de consiliu din biroul președintelui, dînsul permite să se așeze procurorii și avocații, însă, în situația în care avocații preferă să se așeze alături de inculpați, sigur că nu poate fi permis ca inculpații, inclusiv cei arestați, să se așeze la masa de consiliu.

19. Referitor la cele indicate de avocat precum că judecătorul Oleg Melniciuc a numit-o cu cuvinte înjositoare, în nota informativă se arată că, acest fapt nu a avut loc, deoarece, ultimele persoane care părăsesc biroul cînd instanța este în deliberare sunt grefierul și asistentul judiciar, care activează în același birou cu judecătorul, și care în explicațiile sale nu au confirmat cele indicate de avocat.

20. În ședința Plenului Colegiului Disciplinar, autorul sesizării Aliona Dragomir și reprezentantul acesteia Emanoil Ploșnița, au susținut sesizarea depusă și au solicitat atragerea judecătorului Oleg Melniciuc la răspundere disciplinară.

21. Judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, fiind citat legal în ședința Plenului Colegiului Disciplinar fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu s-a prezentat, însă, la data de 01 octombrie 2015, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei disciplinare în lipsa sa.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

22. Audiind explicațiile autorului sesizării Aliona Dragomir și ale reprezentantului acesteia Emanoil Ploșnița, analizînd materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, inclusiv și înregistrarea audio a ședinței judiciare, anexate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară din motivul lipsei abaterii disciplinare, pentru următoarele motive.

23. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî: încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

24. Din actele cauzei disciplinare se constată că, în procedura judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Coșer Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal al RM.

25. Concomitent, din declarațiile părților procedurii disciplinare reiese că, în cadrul dosarului penal menționat supra, inculpatul Coșer Igor a fost asistat de avocatul Aliona Dragomir, care a sesizat Inspekția Judiciară cu o plîngere privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, admise la examinarea cauzei penale de învinuire a inculpatului Igor Coșer în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal.

26. În esență, în sesizare se invocă că, judecătorul Oleg Melniciuc la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Coșer Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal al RM a încălcat obligația de imparțialitate, a avut o atitudine nedemnă față de avocat, inculpat manifestată prin adresarea către inculpat într-o formă arogantă și amenințătoare, a numit-o pe avocata Aliona Dragomir cu cuvinte înjositoare.

27. În primul rînd, Plenul Colegiului Disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc,

urmează a fi examinată în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate din 13 iulie 2015, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile de comitere de către judecătorul Oleg Melniciuc a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, constituie abatere disciplinară atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocați.

28. Or, conform art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

29.La acest capitol, Colegiul remarcă că, în ședința Plenului nu s-au confirmat afirmațiile avocatului Aliona Dragomir precum că, judecătorul Oleg Melniciuc la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Coșer Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal al RM a avut o atitudine nedemnă față de avocat, inculpat manifestată prin adresarea către inculpat într-o formă arogantă și amenințătoare, a numit-o pe avocata Aliona Dragomir cu cuvinte înjositoare, aceste susțineri fiind calificate de Colegiu ca declarative și lipsite de suport probatoriu.

30. Astfel, se reține că, în scopul verificării argumentelor sesizării, în ședința Plenului Colegiului Disciplinar în prezența tuturor participanților procedurii disciplinare au fost audiate CD-urile cu înregistrările audio a ședinței de judecată din 20.01.2015, și din 17.03.2015, iar din înregistrările audio administrate nu rezultă că, judecătorul Oleg Melniciuc la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Coșer Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal al RM a avut o atitudine nedemnă față de avocat, inculpat manifestată prin adresarea către inculpat într-o formă arogantă și amenințătoare, ca a numit-o pe avocata Aliona Dragomir cu cuvinte înjositoare

31. Plenul Colegiului Disciplinar remarcă că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

32. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale expuse în hotărîrea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.

33. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, *trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă*. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

34. Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii *sînt obligați* să exercite întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei

și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii *sînt datorii să se abțină* de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art.15 alin.(1), (2)).

35. Judecătorii trebuie să dovedească, în exercitarea funcției, disponibilitate și respect față de persoane, preocupîndu-se de menținerea celui mai înalt nivel de competență cerut de judecarea litigiilor, judecată de care depinde garantarea drepturilor individuale, și păstrînd secretul asupra informațiilor care le-au fost încredințate potrivit legii (art.1.5 din Carta europeană privind statutul judecătorilor).

36. Astfel, fiecare judecător este obligat de a soluționa litigiile în mod onest și imparțial în conformitate cu legea, pe baza probelor, fără a se supune presiunilor sau influenței externe și fără a se lăsa intimidat.

37. Cu referire la cauza disciplinară deferită examinării, Plenul Colegiului Disciplinar conchide, că analiza probelor administrate, inclusiv CD-urile cu înregistrările audio a ședinței de judecată din 20.01.2015, și din 17.03.2015 nu demonsreaza comiterea de către judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocați, alți participanți ai procesului .

38. Totodată, Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pretinsele încălcări ale Codului de etică, invocate de autorul sesizării nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc. Cît privește afirmațiile autorului sesizării , că judecătorul Oleg Melniciuc, la judecarea cauzei penale în privința lui Coșer Igor, a manifestat lipsă de imparțialitate Colegiul conchide, că prin hotărîrea Completului de admisibilitate din 13 iulie 2015 nu s-a constatat existența încălcării obligației de imparțialitate, or, conform art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

39. Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, urmează a fi încetată, or, pe parcursul examinării procedurii disciplinare nu au fost stabilite careva circumstanțe, ce ar confirma că judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocați, alți participanți ai procesului.

40. Din considerentele menționate , Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc în temeiul art. 4 lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocați, alți participanți ai procesului, din motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.


Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar


 Domnica Manole

 Elena Covalenco

 Victor Boico

 Sergiu Ursu

 Olesea Plotnic

 Nicolae Sadovei

 Stelian Teleuca