

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 27/13 din 02 octombrie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc

15 decembrie 2015
nr. 961/39

mun. Chișinău

Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:

Tatiana Răducanu

Dumitru Visternicean

Vera Toma

Anatolie Țurcan

Violeta Cojocar

Dorel Musteață

Teodor Cârnaț

Gheorghe Avornic

Corneliu Gurin

Examinînd contestația avocatului, Aliona Dragomir împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 27/13 din 02 octombrie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, audiind informația doamnei Violeta Cojocar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La data de 01 aprilie 2015, avocatul Aliona Dragomir, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, pentru admiterea abaterii disciplinare, și anume a încălcat obligația de imparțialitate, a manifestat o atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, martori sau alți participanți la proces, și a încălcat normele Codului de etică al judecătorului, la examinarea cauzei penale de învinuire a inculpatului Igor Coșer în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal.

În motivarea sesizării depuse, avocatul Aliona Dragomir a indicat că, la data de 17 decembrie 2014, prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS nr.

19500/ACP, a fost desemnată pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatului Igor Coșer, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal. În ședința de judecată din 20 ianuarie 2015, în cadrul examinării cauzei penale sus-menționate, judecătorul Oleg Melniciuc, și-a permis să se adreseze inculpatului Igor Coșer într-o formă arogantă și amenințătoare.

În cadrul ședinței din 17 martie 2015 după ce instanța a anunțat că rămîne în deliberare, pentru examinarea demersului privind prelungirea termenului măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului, avocatul Aliona Dragomir s-a ridicat în picioare, iar cînd s-a ridicat i-a căzut de pe genunchi geanta și dosarul de lucru. În timp ce avocata î-și aduna lucrurile, judecătorul Oleg Melniciuc a început a striga într-un mod neadecvat și obraznic, iar, după ce toți participanții la proces au ieșit din birou, judecătorul Oleg Melniciuc, a numit-o cu cuvinte înjositoare, iar ulterior a ignorat-o totalmente.

Pe marginea celor invocate în sesizare, în temeiul Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a efectuat verificări, în rezultatul cărora a întocmit un Raport pe data de 11.05.2015 în care propune respingerea sesizării. În Raportul Inspecției judiciare se constată că, acțiunile invocate în sesizare nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute la art. 4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Raportul împreună cu dosarul sesizării a fost transmis spre examinare Completului de admisibilitate.

Ulterior, prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar nr. 89/11 din 13 iulie 2015, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de avocatul Aliona Dragomir privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, constatîndu-se astfel, existența unor bănuieli rezonabile de comitere de către judecătorul Oleg Melniciuc a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 lit. k) din Legea nr. 178, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocați alți participanți ai procesului cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

Plenul Colegiului disciplinar, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, prin hotărîrea nr. 27/13 din 02 octombrie 2015, a concluzionat că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, urmează a fi încetată, deoarece nu au fost stabilite careva circumstanțe, ce ar confirma că magistratul a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocați, alți participanți ai procesului.

La 11 noiembrie 2015, autorul sesizării, Aliona Dragomir, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/13 din 02 octombrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărîrii și emiterea unei hotărîri prin care să fie admisă integral sesizarea din 01 aprilie 2015.

Pe data de 10 decembrie 2015, contestatarul a depus o sesizare desfășurată prin care califică comportamentul magistratului prin prisma art. 4 lit. k) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Semnatarul contestației consideră că, Colegiul disciplinar nu a dat o apreciere justă a circumstanțelor pe caz, astfel că, din înregistrările audio prezentate incontestabil rezultă faptul că, judecătorul Oleg Melniciuc a avut un comportament nedemn față de avocat, inculpat, martori și alte persoane. Contestatarul consideră că, Colegiul urma să aprecieze critic, informația din Nota informativă depusă de domnul Oleg Melniciuc, aceasta fiind eronată și contradictorie cât și explicațiile grefierului și a asistentului judiciar, ultimii fiind persoane cointeresate, mai mult ca atât, explicațiile grefierului Sv. Țînor, prezentate ca probă de către domnul Oleg Melniciuc nu pot fi apreciate, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în calitate de grefier a participat o altă persoană Lilia Tetelea.

În vederea examinării contestației Plenul Consiliului, urmează a reține că, potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2015 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărîrile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

În sensul dat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinînd contestația depusă, în raport cu prevederile legale sus citate, stabilește că copia hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/13 din 02 octombrie 2015, a fost recepționată de către avocatul Aliona Dragomir la 28 octombrie 2015, iar contestația a fost depusă la 11 noiembrie 2015, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestatarul, Aliona Dragomir, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, constatarea abaterii cu sancționarea judecătorului Oleg Melniciuc, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.*

Magistratul, Oleg Melniciuc, prezent la ședința Plenului, a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărîrii Colegiului disciplinar, susținînd poziția expusă în cadrul examinării procedurii disciplinare.

Verificînd contestația depusă, argumentele contestatarului și a judecătorului din cadrul ședinței, materialele cazului disciplinar nr. 29/2015, Plenul Consiliului ajunge

la concluzia de a respinge contestația, ca neîntemeiată și de a menține fără modificare hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 27/13 din 02 octombrie 2015.

În motivarea soluției, Plenul Consiliului reține că, avocatul Aliona Dragomir a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc pentru atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane, abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. În sensul respectiv, avocatul a evocat că, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Igor Coșer în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal, magistratul a avut o atitudine nedemnă față de avocat, inculpat, manifestată prin adresarea către inculpat într-o formă arogantă și amenințătoare, și prin faptul că, a numit-o pe avocata Aliona Dragomir cu cuvinte înjositoare. Ca probă au fost prezentate, două înregistrări audio ale ședințelor de judecată în cauza penală sus-menționată, din 20 ianuarie și 17 martie 2015.

Plenul Consiliului, analizînd probele administrate, constată că, afirmațiile avocatului Aliona Dragomir, referitoare la faptul că, magistratul Oleg Melniciuc, a numit-o cu cuvinte înjositoare nu și-au găsit confirmare. Mai mult ca atît, în cadrul ședinței Plenului Consiliului, Aliona Dragomir a specificat faptul că, în înregistrările audio prezentate, nu se conține confirmarea adresării în privința sa, a unor cuvinte înjositoare de către magistrat, iar alte probe în sensul dat, nu deține. Prin urmare, Plenul califică, afirmațiile Alionei Dragomir, drept declarative și lipsite de suport probatoriu.

Cu referire la adresările magistratului în privința inculpatului Igor Coșer, studiind probele prezentate, Plenul Consiliului reține că, acțiunile date, nu pot fi calificate ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 lit. k) din Legea nr. 178.

La caz, se ține de menționat faptul că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Oleg Melniciuc a fost examinată de către Colegiul disciplinar, în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate nr. 89/11 din 13 iulie 2015. La rîndul său, Plenul Consiliului, examinează contestațiile asupra hotărîrii Colegiului disciplinar în limitele volumului invocat, nefiind în drept de a modifica încadrarea, deoarece, va încălca procedura de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Suplimentar Plenul, mai reține că, în cadrul examinării cauzei penale vizate, părțile nu au avut careva pretenții în procesul penal, nu a pus la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului și nu au solicitat recuzarea judecătorului, iar pretensele încălcări ale Codului de Etică, nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară.

Potrivit celor constatate, Plenul Consiliului denotă că, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 27/13 din 02 octombrie 2015, este legală și cuprinde în sine toate circumstanțele de fapt și de drept imputate judecătorului Oleg Melniciuc.

La cele expuse, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39 - 40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și 21, 22, 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de avocatul Aliona Dragomir și se menține fără modificări hotărârea Colegiului disciplinar nr. 27/13 din 02 octombrie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc.

2. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile, de la data recepționării hotărârii motivate.

3. Copia prezentei hotărâri se expediază pentru informare, avocatului Aliona Dragomir judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii**

Victor MICU