

HOTĂRÎRE

12 ianuarie 2016

Nr. 23/1

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către cet.Botnarenco Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 iulie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Cojocari Elena

CONSTATĂ:

La 03 iulie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Botnarenco Andrei, care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Cojocari Elena, la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.180 din 08 noiembrie 2012 a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și cu hotărârile Judecătoriei Buiucani și Curții de Apel Chișinău emise în cauză, solicitînd tragerea persoanelor vinovate la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 10 iulie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet.Botnarenco Andrei.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă nemulțămirea cu faptul examinării cauzei civile, cu hotărîrea pronunțată de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Cojocari Elena și cu respingerea apelului depus de autorul sesizării de către Curtea de Apel Chișinău, ceea ce nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cojocari Elena, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei din 10 iulie 2015, a declarat contestație cet.Botnarenco Andrei, care consideră că Inspecția judiciară a dat un răspuns formal la sesizarea sa, solicitînd reexaminarea sesizării.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Botnarenco Andrei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul contestației depuse de cet.Botnarenco Andrei, acesta își exprimă dezacordul cu decizia Inspecției judiciare, considerînd că i s-a dat un răspuns formal, solicitînd reexaminarea sesizării.

Completul de admisibilitate consideră contestația depusă de cet.Botnarenco Andrei neîntemeiată, deoarece decizia Inspecției judiciare din 10 iulie 2015 este bine argumentată și

motivată prin prisma legislației în vigoare. Mai mult, contestația conține doar două propoziții din care nu rezultă concret cu care argumente ale deciziei contestate nu este de acord autorul acesteia.

Potrivit răspunsului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău nr.b-512 SR din 01 iulie 2015, cet.Botnarenco Andrei i s-a comunicat modalitatea și data înregistrării cererii de chemare în judecată depusă de acesta în cancelaria judecătoriei.

Totodată, reieșind din sesizarea petiționarului se poate deduce că dînsul nu este de acord cu hotărârile instanței de fond care a respins acțiunea civilă ca fiind tardivă și a instanței de apel, care a respins apelul declarat și a menținut hotărîrea primei instanțe.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărîrilor judecătorești pronunțate de către Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii la emiterea hotărîrilor au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărîrile pronunțate în cauză sînt vădit ilegale, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspekția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Cojocari Elena, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Botnarenco Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare 10 iulie 2015.

Prin urmare, reținând cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului. Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Botnarenco Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 iulie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Cojocari Elena.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Botnarenco Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 iulie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 03 iulie 2015, privind tragera la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Cojocari Elena.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

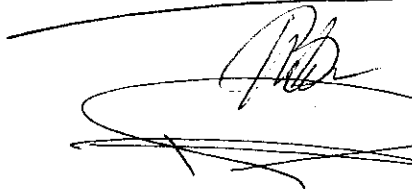
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesca Plotnic