

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun. Chișinău

Nr. 102/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Ternovschi Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Orîndaș Victor și a Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Ciugureanu Mihail și Negru Veronica

CONSTATĂ:

La 19 octombrie 2015 cet. Ternovschi Alexandru a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 emisă la examinarea recursului declarat de către Koren Șmuel împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de către Koren Șmuel asupra încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013, 20 decembrie 2013 și asupra hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013, considerînd că decizia Curții de Apel Chișinău este ilegală, solicitînd tragerea judecătorilor vizați la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Ternovschi Alexandru.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă nemulțămirea cu hotărîrile pronunțate de judecătorii Curții de Apel Chișinău la 18 septembrie 2015, emisă la examinarea recursului declarat de către Koren Șmuel împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de către Koren Șmuel asupra încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013, 20 decembrie 2013 și asupra hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013, ceea ce nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor care au adoptat hotărîrile sus menționate a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Orîndaș Victor și a Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Ciugureanu Mihail și Negru Veronica, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015, a declarat contestație cet. Ternovschi Alexandru, care consideră că judecătorii sus menționați urmează a fi sancționată disciplinar, pe motiv că au emis hotărîri ilegale.

Analizând temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Ternovschi Alexandru, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele cauzei, petiționarul nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 emisă la examinarea recursului declarat de către Koren Șhmucl împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de către Koren Șhmucl asupra încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013, 20 decembrie 2013 și asupra hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărîrii judecătorești pronunțate de către judecătorii vizați nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii la emiterea hotărîrii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărîrea pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Orîndaș Victor, Vascan Nina, Ciugureanu Mihail și Negru Veronica, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Ternovschi Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare 26 octombrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Ternovschi Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015 referitor la acțiunile judecătorilor Orîndaș Victor, Vascan Nina, Ciugureanu Mihail și Negru Veronica.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

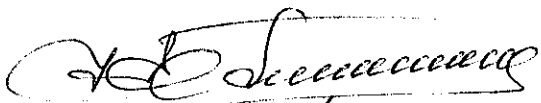
Se respinge contestația depusă de cet.Ternovschi Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 octombrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 19 octombrie

2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătorei Comerciale de Circumscripție, Orîndaș Victor și a Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Ciugureanu Mihail și Negru Veronica.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.



Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii

Victor Boico

Olesea Plotnic