

HOTĂRÎRE

03 aprilie 2015

mun.Chișinău

Nr. 16/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către cet.Chitaru Ion împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 februarie 2015 în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Țurcan Anatolie

CONSTATĂ:

La 30 ianuarie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, din Aparatul Președintelui R.Moldova, a parvenit sesizarea cet.Chitaru Ion nr.208 p/m, în care se indică că, la 18 decembrie 2014, s-a adresat în Consiliul Superior al Magistraturii cu petiție în care a indicat că Ouș Ludmila, deținînd funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014, la 08 septembrie 2014, a emis o hotărîre ilegală din numele Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău. Vinovat de aceasta se face membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Țurcan Anatolie, care la 02 septembrie 2014, a informat membrii Consiliului Superior al Magistraturii despre demersul vice-președintelui Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, privind prelungirea împuternicirilor judecătorului Ouș Ludmila pentru finalizarea unei cauze civile, în care dînsul era parte pe dosar. Consideră că d-nul Țurcan Anatolie a dus în eroare membrii Consiliului Superior al Magistraturii, iar hotărîrea adoptată privind prelungirea împuternicirilor judecătorului Ouș Ludmila, este ilegală.

Solicită efectuarea cercetării de serviciu, anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.698/22 din 02 septembrie 2014 și atragerea la răspundere disciplinară a magistraților Ouș Ludmila și Țurcan Anatolie.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 04 februarie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Chitaru, Ion, pe motiv că la 15 ianuarie 2015, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin a examinat sesizarea petiționarului depusă la 05 ianuarie 2015, parvenită din Aparatul Președintelui R.Moldova, pe fapte analogice sesizării în cauză, fiind emisă decizia de restituire a sesizării în temeiul art.20 alin.(1) și art.22 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, autorului sesizării fiindu-i explicat dreptul de a depune o nouă sesizare, înlăturînd neajunsurile depistate, despre ce acesta a fost informat.

Împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 februarie 2015, a declarat contestație cet.Chitaru Ion, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Țurcan Anatolie.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Chitaru Ion este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, petiționarul anterior a depus sesizare, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Țurcan Anatolie care, prin decizia nr.8 p/m din 15 ianuarie 2015, în temeiul art.22 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, a fost restituită petiționarului, pe motiv că nu coresundea condițiilor de conținut stabilite la art.20, fiindu-i explicat dreptul de a depune o nouă sesizare după eliminarea neajunsurilor constatate.

Reieșind din textul sesizării depuse în cauză, se constată că temeiurile invocate de autorul acesteia pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Țurcan Anatolie sînt analogice temeiurilor invocate în sesizarea anterioară. Prin urmare, reținînd prevederile art.20 alin.(2), 22 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Inspecția Judiciară corect a respins sesizarea cet.Chitaru Ion ca vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate nu a stabilit careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 februarie 2015, în legătură cu ce se va respinge ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația cet.Chitaru Ion depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 februarie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 30 ianuarie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Țurcan Anatolie, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este irevocabilă.

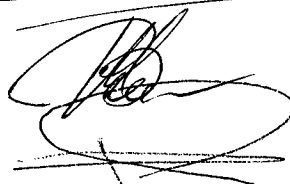
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic