

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

07 septembrie 2012
nr. 26/8

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Nicolae Roșca
Vice-președintele Colegiului:	Tatiana Răducanu
Membrii Colegiului:	Petru Ursache
	Tudor Micu
	Lilia Mărgineanu
	Victor Zaharia
	Elena Constantinescu
	Dorian Chiroșca

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 19 iunie 2012 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco în privința judecătorului Judecătoriei mun. Bălți, Valeriu Pădurari în baza art. 15 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), f¹) și k) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului,

CONSTATĂ:

La 19 iunie 2012, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco a dispus intentarea procedurii disciplinare judecătorului Valeriu Pădurari, fiind acuzat de comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 15 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), f¹) și k) din Legea nr. 544/1995.

Semnatarul dispoziției susține că prin încheierea Judecătoriei mun. Bălți din 27 aprilie 2012, judecător Valeriu Pădurari, a fost respins demersul procurorului în procuratura mun. Bălți, L. Gagi, privind prelungirea cu 30 zile a termenului arestării preventive în privința învinuitului Gasporean Sedrac, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea lui din sala de judecată.

Încheierea nominalizată a fost contestată de către procuror cu recurs în ordinea art. 196 alin. (2) și art. 311 alin. (1) CPP și prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 14 mai 2012 recursul a fost admis, casată încheierea judecătorului de instrucție din 27 aprilie 2012, dispunându-se prelungirea cu 30 de zile a termenului arestării preventive în privința lui Gasporean sedrac, calculat din momentul reținerii.

Astfel, atât în rezultatul examinării recursului, cât și din materialele cauzei penale, au fost constatate multiple încălcări procesuale admise de judecătorul Valeriu Pădurari la examinarea demersului procurorului, și anume nu a verificat veridicitatea probelor prezentate, care ulterior s-au dovedit a fi false; a dispus eliberarea învinuitului din sala de judecată la 27 aprilie 2012, pe când termenul arestului preventiv stabilit anterior expira la 29 aprilie 2012; și după cum rezultă din dispozitivul încheierii, aceasta a fost expediată pentru executare procurorului L. Gagi, pe când conform legislației procesual penale, supravegherea executării

măsurilor preventive se efectuează de către organele învestite cu asemenea atribuții, și nicidecum de către procuror.

Aceleași erori procesuale au fost admise de judecătorul Valeriu Pădurari și la examinarea demersului procurorului în procuratura mun. Bălți, R. Buza privind prelungirea termenului măsurii preventive în privința lui Rauh Alexandru, care prin încheierea din 03 mai 2012 a respins demersul, cu eliberarea ultimului din sala de judecată.

De asemenea, în dispoziție se mai invocă și încălcarea de către judecătorul de instrucție, Valeriu Pădurari a legislației penale la judecarea cauzei penale în privința lui Șaitan Roman, și anume la stabilirea pedepsei.

În consecință, se susține că prin acțiunile sale, judecătorul Judecătoriei mun. Bălți, Valeriu Pădurari a încălcat prevederile art. 15 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), f¹) și k) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului – încălcarea obligației de imparțialitate, încălcarea normelor imperative ale legislației, neexecutarea întocmai a cerințelor legii la înfăptuirea justiției și neasigurarea ocrotirii drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ședința Colegiului disciplinar judecătorul Valeriu Pădurari nu s-a prezentat, dar a depus cerere scrisă prin care solicită examinarea procedurii disciplinare în lipsa sa.

Totodată, judecătorul Valeriu Pădurari a depus în adresa Colegiului explicație scrisă pe marginea dispoziției date, în care își exprimă dezacordul cu aceasta, invocând ca temei recomandările CM/Rec (2010) 12 adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010.

Colegiul disciplinar verificând temeinicia dispoziției o consideră fondată, reieșind din următoarele.

Potrivit art. 21 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 al Legii menționate, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

După cum este constatat, judecătorul de instrucție, Valeriu Pădurari la 27 aprilie 2012 examinând demersul procurorului în procuratura mun. Bălți, L. Gagi, privind prelungirea cu 30 zile a termenului arestării preventive în privința învinutului Gasporean Sedrac prin închierea sa l-a respins, aplicând în privința acestuia măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, eliberându-l din sala de judecată.

De asemenea, la 03 mai 2012 judecătorul Valeriu Pădurari examinând demersul procurorului în procuratura mun. Bălți, R. Buza privind prelungirea termenului măsurii preventive în privința lui Rauh Alexandru, din nou l-a respins, aplicând în privința acestuia măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, eliberându-l din sala de judecată.

Astfel, în ambele cazuri judecătorul a încălcat prevederile legale în cea ce privește verificarea veridicității probelor prezentate, care ulterior s-au dovedit a fi false; a dispus eliberarea învinuților din sala de judecată înainte de expirarea termenului arestului preventiv stabilit anterior; și după cum rezultă din dispozitivele încheierilor menționate, acestea au fost expediate contrar prevederilor legale, pentru executare procurorilor, dar nu organelor învestite cu asemenea atribuții.

De asemenea, este constatat faptul că judecătorul de instrucție, Valeriu Pădurari la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Șaitan Roman, și anume la stabilirea pedepsei, incorect a aplicat prevederile art. 84 alin. (1) și art. 90 Cod penal.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul disciplinar consideră că judecătorul de instrucție, Valeriu Pădurari prin acțiunile sale a admis o neglijență gravă la aplicarea legislației, încălcând astfel normele imperative ale legislației, neexecutând întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și neasigurând ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea lui la examinarea cauzelor nominalizate, fapt confirmat prin materialele anexate la procedura disciplinară.

Astel, analizând materialele proceduri disciplinare și argumentele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar consideră că în acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari se conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a), f¹) și k) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului – încălcarea obligației de imparțialitate, încălcarea normelor imperative ale legislației, neexecutarea întocmai a cerințelor legii la înfăptuirea justiției și neasigurarea ocrotirii drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru comiterea căror judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Totodată, examinând chestiunea privind sancționarea judecătorului dat, Colegiul disciplinar ia în considerație toate circumstanțele de fapt, cât și cele care îl caracterizează și cele indicate permit a concluziona posibilă aplicarea față de el a sancțiunii sub formă de avertisment.

Din considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

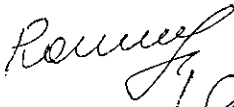
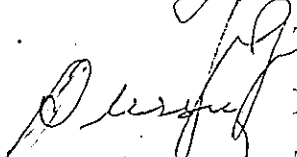






A aplica în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți, Valeriu Pădurari sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Vice-președintele Colegiului:

Membrii Colegiului:

 Nicolae Roșca
 Tatiana Răducanu
 Petru Ursache
 Tudor Micu
 Lilia Mărgineanu
 Zaharia Victor
 Elena Constantinescu
 Dorian Chiroșca