

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

01 noiembrie 2013

mun. Chișinău

nr.34/12

În componența:

Președintele ședinței

Răducanu Tatiana

Membrii Colegiului:

Ursach Petru
Chirosca Dorian
Micu Tudor
Brașoveanu Vladimir
Constantinescu Elena
Mărgineanu Lilia

A examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată pe data de 02.07.2013 în privința Dlui Garri BIVOL – judecător la Judecătoria Centru și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nina CERNAT, Anatol PAHOPOL și Ana GAVRILIȚA de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii D-ul Oleg EFRIM, în baza art.10 alin.(1), art. 11 și art.12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor și art.15 alin.(1) pct. c), art.21 și art.22 alin.(1), lit. f 1) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, D-ul Garri BIVOL – judecător la Judecătoria Centru, D-na Nina CERNAT, D-ul Anatol PAHOPOL și D-na Ana GAVRILIȚA, judecători ai Curții de Apel Chișinău se acuză de către Membrul Consiliului Superior al Magistraturii D-ul Oleg EFRIM de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.22 alin. (1), lit. f/1) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține, că pe data de 09.04.2005, la adunarea generală a Fondului de Investiții Nemutual "Telecom Invest" SA s-a decis în mod benevol lichidarea Fondului. Pachetele de acțiuni, părțile sociale precum activele materiale din portofoliul F.I.N. "Telecom Invest" SA în proces de lichidare au fost înstrăinate în totalitate în cadrul licitațiilor din 17-27 martie 2009 și, respectiv, 30 martie 2010.

O parte din suma mijloacelor bănești rezultate din înstrăinarea activelor Fondului au fost plasate în conturi de depozit la BC „Investprivatbank” SA. Prin ordonanța Băncii Naționale din 19.06.2009 cu nr.313 cu privire la retragerea licenței BC „Investprivatbank” SA și numirea lichidatorului, a fost retrasă licența de desfășurare a activităților financiare BC „Investprivatbank” SA, pentru considerente de insolvabilitate.

Afirmă autorul dispoziției că pe data de 22.10.2012, acționarii F.I.N. "Telecom Invest" SA, Sergiu PRIJILEVSCHI și Petru TVERDOHLEB s-au adresat în Judecătoria sect. Centru, Chișinău cu cerere către Fond, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare,

Camera Înregistrării de Stat și Registratorul „Grupa Financiară” SA, prin care au solicitat anularea hotărârii adunării generale a acționarilor F.I.N. ”Telecom Invest” SA în proces de lichidare din 09.04.2005 în partea lichidării fondului și anume chestiunea nr.4 de pe ordinea de zi a adunării generale a acționarilor, anularea interdicției din Registrul întreprinderilor de la Camera Înregistrării de Stat privind efectuarea modificărilor în actele de constituire ale F.I.N. ”Telecom Invest” SA în proces de lichidate, suspendarea pe perioada examinării cauzei acțiunii procesului-verbal și hotărârii adunării generale a acționarilor F.I.N. ”Telecom Invest” SA în proces de lichidare în partea ce ține de chestiunea nr.4 din ordinea de zi a adunării generale, deblocarea registrului acționarilor F.I.N. ”Telecom Invest” SA în proces de lichidare ținut de Registratorul „Grupa Financiară” SA, ridicarea interdicției de efectuare a modificărilor în actele de constituire a F.I.N. ”Telecom Invest” SA de la Camera Înregistrării de Stat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul hotărârii din 26 noiembrie 2012 pe dosarul nr.2e-2233/12, judecătorul Judecătoriai Centru, Chișinău, Garri Bivol, a admis parțial acțiunea depusă de reclamantii Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb către F.I.N. ”Telecom Invest” SA. și a dispus permiterea înregistrării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, schimb, participare în capitalul social al altor întreprinderi, donație în registrul acționarilor F.I.N. ”Telecom Invest” SA în proces de lichidare ținut de registratorul independent SA ”Grupa Financiară”, cu încasarea de la F.I.N. ”Telecom Invest” SA în proces de lichidare în beneficiul lui Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb suma taxei de stat plătite, câte una sută lei fiecare.

Hotărârea în cauză a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău de către reprezentantul Comisiei Naționale a Pieței Financiare (în continuare CNPF).

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Nina Cernat, Anatolie Pahopol și Ana Gavrilița, prin decizia din 26 martie 2013, a respins apelul declarat de CNPF și a menținut hotărârea Judecătoriai sect. Centru din 26.11.2012.

După cum afirmă autorul dispoziției în rezultatul examinării adresării vicepreședintelui CNPF, Victor Captari, s-a stabilit comiterea de către judecătorii Garri Bivol, Nina Cernat, Anatol Pahopol și Ana Gavrilița a mai multor încălcări ce urmează a fi calificate drept abateri disciplinare și anume:

1. Judecătorii nominalizați, prin hotărârea din 26 noiembrie 2012 și decizia din 26 martie 2013 au încălcat prevederile art.97 alin.(4) din Legea nr.1134-XIII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede că tranzacțiile cu valori mobiliare ale societății se suspendă la data anunțării hotărârii privind dizolvarea acesteia. Or, potrivit art.86 alin.(1) lit. c) din Codul civil, persoana juridică se dizolvă în temeiul hotărârii organului ei competent și are ca efect deschiderea procedurii de lichidare. Astfel, au fost ignorate prevederile normelor vizate, prin ce s-a încălcat norma imperativă.

2. De asemenea, invocările instanței de fond și de apel, precum că hotărârea adunării generale a FNN ”Telecom Invest” SA din 09 aprilie 2005, la care s-a decis lichidarea Fondului este caducă, nu corespunde situației de fapt, întrucât decizia în cauză, reieșind din scrisorile președintelui Comisiei de lichidare a FIN ”Telecom Invest” SA cu nr.20 din 10 iunie 2013 și vicepreședintelui CNPF cu nr.06-2412 din 11.06.2013, este în vigoare.

După cum afirmă autorul dispoziției, în contextul actelor judecătorești menționate, posibilitatea înstrăinării valorilor mobiliare plasate de către o societate pe acțiuni în proces de insolabilitate implică pierderi materiale iminente pentru noul proprietar și eschivarea fostului acționar de la răspundere pentru insolabilitatea societății survenită în perioada în care acesta a participat la conducerea societății.

Deopotrivă, răscumpărarea sau achiziționarea acțiunilor reprezintă forme de implicare a societății în tranzacții cu valori mobiliare, urmare a realizării cărora Fondul va trebui să suporte costul acțiunilor. Or, aceasta reprezintă o practică periculoasă potrivit căreia acționarii se pot retrage dintr-o societate, inclusiv insolubilă, recuperându-și investiția, în dauna creditorilor societății.

În concluzie se menționează în dispoziție că efectele juridice pe care le produc hotărârile supra nominalizate, prezintă un precedent extrem de periculos pentru piața financiară nebanară și, în special în ceea ce privește dreptul acționarilor de a înstrăina valorile mobiliare plasate de către o societate pe acțiuni dizolvată, întrucât potrivit art.86 alin.(1) lit. e) din Codul civil, persoana juridică se dizolvă în temeiul hotărârii organului ei competent.

În final, autorul dispoziției concluzionează că judecătorul Judecătoriei Centru, Chișinău Garri Bivol și judecătorii Curții de Apel Chișinău Nina Cernat, Anatol Pahopol și Ana Gavrilița, urmează a fi trași la răspundere disciplinară pentru încălcarea obligațiilor prevăzute la art.15 a Legii nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului și anume: încălcarea obligațiilor de a respecta întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației, precum și comiterea abaterilor disciplinare specificate la art.22 alin.(1) lit. f/1) al Legii cu privire la statutul judecătorului, adică încălcarea normelor imperative ale legislației.

În cadrul ședinței Colegiului Disciplinar judecătoria au respins toate acuzațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. Judecătorii Garri Bivol și Nina Cernat au declarat, că la judecarea pricinii nu a fost comisă nici o încălcare care ar putea fi calificată drept abatere disciplinară.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornită de membrul CSM D-ul Oleg EFRIM împotriva judecătorului Judecătoria Centru Garri Bivol și judecătorii Curții de Apel Chișinău Nina Cernat, Anatol Pahopol și Ana Gavrilița, corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Reieșind din capetele de acuzație invocate în dispozițiile de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar nu găsește fapta judecătorului Judecătoria Centru Garri Bivol și judecătorii Curții de Apel Chișinău Nina Cernat, Anatol Pahopol și Ana Gavrilița, ca fiind reprobabilă.

Examinarea materialelor anexate la procedura disciplinara Colegiul Disciplinar a permis evidențierea următoarelor:

Colegiul disciplinar constată, că prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător Garri Bivol, nr. 2e-2233/12 din 26.11.2012 a fost admisă parțial acțiunea depusă de către reclamantul Sergiu Prijilevschi și Petru Tverdohleb către F.I.N. "Telecom Invest" SA. și s-a dispus permiterea înregistrării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, schimb, participare în

capitalul social al altor întreprinderi, donație în registrul acționarilor F.I.N. "Telecom Invest" SA în proces de lichidare ținut de registratorul independent SA "Grupa Financiară", cu încasarea de la F.I.N. "Telecom Invest" SA în proces de lichidare în beneficiul lui Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb suma taxei de stat plătite, câte una sută lei fiecare.

Hotărârea nominalizată a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău de către reprezentantul Comisiei Naționale a Pieței Financiare (în continuare CNPF).

Ulterior, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Nina Cernat, Anatolie Pahopol și Ana Gavrilița, prin decizia din 26 martie 2013, a respins apelul declarat de CNPF și a menținut hotărârea Judecătoriei sect. Centru din 26.11.2012.

Decizia Curții de Apel Chișinău nominalizată a fost atacată la Curtea Supremă de Justiție de către reprezentantul Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11.09.2013 a fost admis recursul declarat de către Comisia Națională a Pieții Financiare și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb împotriva F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces de lichidare, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera Înregistrării de Stat și Registratorul societate pe acțiuni „Grupa Financiară” cu privire la anularea hotărârii adunării generale a acționarilor și anularea interdicției, cu privire la permiterea înregistrării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, schimb, participare în capitalul social al altor întreprinderi, donație în registrul acționarilor F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces de lichidare ținut de registratorul Independent SA "Grupa Financiară", cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Audiind judecătorii, examinând materialele prezentate Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că în acțiunile judecătorilor Garri Bivol, Nina Cernat, Anatolie Pahopol și Ana Gavrilița nu se conțin careva elemente a unei abateri disciplinare din următoarele motive.

În cadrul examinării cauzelor s-a constatat că la data de 09.04.2005, prin hotărârea Adunării Generale a Acționarilor s-a decis de a lichida Fondul de Investiții Nemutual Nespecializat «Telecom Invest» S.A.

Prin hotărârea Adunării Generale a Acționarilor a F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare din data de 09.04.2005 s-a prevăzut termen de lichidare, până în luna decembrie 2007, care însă nu a fost respectat.

Deși prin Legea nr. 267-XVI din 07.12.2007 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” termenul de până la 01.07.2007 stabilit pentru lichidarea fondurilor și menționat la alin. (1) art. 31 din Legea nr. 54-XVI din 28.04.2005 „pentru modificarea și completarea legii nr. 1204-XIII din 05.06.1997 cu privire la fondurile de investiții” a fost prelungit până la 01.07.2008, însă nici până la această dată F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. nu a fost lichidat.

Până la adresarea reclamanților în instanța de judecată, adică după expirarea a aproximativ patru ani și trei luni în privința prelungirii termenului lichidării F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. nu a fost adoptată nici o decizie de către instanțele competente.

Astfel, acționarii aflându-se în stare de incertitudine fapt care i-a determinat ca la 22.10.2012 să se adreseze în instanța de judecată

F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. nu a fost lichidată nici până la pronunțarea hotărârii de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău la data de 26.11.2012 și nici până la pronunțarea deciziei la data de 11.09.2013 de către Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, fapt prin care în toată această perioadă acționarilor fondului li s-a îngrădit dreptul de a dispune de acțiunile ce la aparțin cu drept de proprietate.

Conform art. 315 Cod civil al R. Moldova, în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Conform art. 316 alin. (1) și (2) cod civil al R. Moldova, în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Totodată, Colegiul reține că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11.09.2013 hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău, judecător Garri Bivol, nr. 2e-2233/12 din 26.11.2012 nu a fost anulată fiind casată doar decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013.

De menționat că în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, Colegiul disciplinar nu a stabilit faptul încălcării normelor imperative. Totodată verificarea legalității hotărârilor adoptate de instanța de judecată este de competența instanțelor superioare.

Colegiului disciplinar în urma verificării dispoziției din 02.07.2013 privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătorei Centru, Chișinău Garri Bivol și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nina Cernat, Anatol Pahopol și Ana Gavrilița, în raport cu circumstanțele stabilite și în corespundere cu normele legale aplicabile stabilește, că nu pot fi considerate încălcate prevederile art.15 și art. 22 alin. (1), lit. f/1) a Legii nr. 544 din 20.07.1995, cu privire la statutul judecătorului.

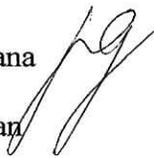
Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

1. A sista procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătorei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Anatol Pahopol și Ana Gavrilița, în virtutea netemeinicii tragerii judecătorilor la răspunderea disciplinară.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței

Răducanu Tatiana 

Membrii Colegiului:

Chirosca Dorian 

Micu Tudor 

Mărgineanu Lilia 

Brașoveanu Vladimir 

Constantinescu Elena 

Ursaché Petru 