

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

06 iulie 2015
nr. 86/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării depuse de Drugaliiov Veaceslav cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ecaterina Palanciuc, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Elena Gligor,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19 martie 2015, Drugaliiov Veaceslav a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ecaterina Palanciuc.

2. În esență, în sesizarea depusă se indică că, în procedura judecătorului Ecaterina Palanciuc se află spre examinare cauza penală cu privire la învinuirea lui Moscalciuc Vladimir, Morozan Dumitru, Ciocanu Ion, Gușanu Vitalie, Răducanu Valentin de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 284 alin. (1) și art. 189 alin. (3) Cod Penal.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, judecătorul Ecaterina Palanciuc tergiversează neîntemeiat examinarea cauzei penale în cadrul căreia Drugaliiov Veaceslav are statut procesual de inculpat.

4. La etapa verificării sesizării depuse de Drugaliiov Veaceslav, au fost colectate următoarele probe:

-sesizarea depusă de Veaceslav Drugaliiov;

-nota informativă a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ecaterina Palanciuc.

5. În urma analizei sesizării depuse de administratorul Drugaliiov Veaceslav, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 24 martie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, prin care se propune emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea respectivă.

6. Studiind sesizarea depusă de petiționarul Drugaliiov Veaceslav și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

7. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului

disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

8. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău se află spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Moscalciuc Vladimir, Morozan Dumitru, Ciobanu Ion, Gușanu Vitalie, Răducanu Valentin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 284 alin. (1) și art. 189 alin. (3) Cod Penal.

9. La data de 26 februarie 2014, în procedura judecătorului Ecaterina Palanciuc a parvenit încă o cauză penală privind învinuirea lui Moscalciuc Vladimir, Ismailov Curbanismail, Zmuncila Alexandru și Bezman Gheorghe în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 284 alin. (1) și art. 42 alin. (3), 189 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

10. Ulterior, în data de 06 iunie 2014, în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău a parvenit încă o cauză penală de învinuire a lui Moscalciuc Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 284 alin. (1) Cod Penal, art. 42 alin. (3), art. 151 alin. (4) Cod Penal, Croitor Eugen în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 284 alin. (1) Cod Penal, art. 42 alin. (3) și (4), art. 151 alin. (4) Cod Penal, art. 42 alin. (3) și (4), art. 189 alin. (3) lit. a), c), e) și f) Cod penal, și de învinuire a lui Veaceslav Drugaliov în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 284 alin. (1) Cod Penal, art. 42 alin. (3) și (4), art. 151 alin. (4) Cod Penal, art. 42 alin. (3) și (4), art. 189 alin. (3) lit. a), c), e) și f) Cod penal.

11. În primul rînd, se menționează că, dezacordul autorului sesizării cu termenele de judecare a cauzei penale în care dînsul are statut procesual de inculpat nu poate constitui obiect de examinare în cadrul Colegiului Disciplinar, deoarece, potrivit Constituției Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește de instanțele de judecată.

12. În al doilea rînd, se reține ca fiind neîntemeiat și argumentul autorului sesizării precum că, instanța de judecată tergiversează neîntemeiat examinarea cauzei penale, or, pe parcursul judecării cauzei penale Drugaliov Veaceslav nu a depus nici o cerere de accelerare a procesului.

13. La acest capitol, Completul reiterează că, conform 20 alin. (5) Cod de procedură penală, în situația în care, la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție sau, după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

14. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

15. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că, judecătorul a admis derogări de la prevederile legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, fapt ce nu a fost realizat de către petent.

16. Or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

17. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Drugaliiov Veaceslav, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, nefiind necesară o studiere suplimentară a probelor din dosar, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Drugaliiov Veaceslav.

18. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

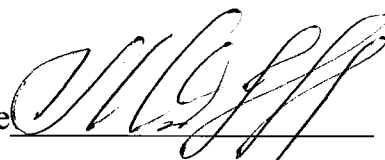
Se respinge sesizarea depusă de Drugaliiov Veaceslav cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ecaterina Palanciuc.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

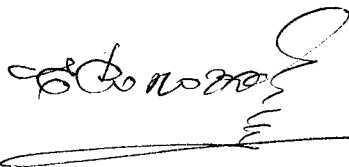
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii



Eugenia Conoval

Olga Dorul

