

HOTĂRÎRE

17 februarie 2017

mun. Chișinău

nr. 94/2

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 iulie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Mițul Alexandru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Ecaterina Palanciuc,-

CONSTATĂ:

1. La data de 19 iulie 2016, Mițul Alexandru depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ecaterina Palanciuc.

2. În motivarea sesizării depuse, Mițul Alexandru a indicat că, conform Legii cu privire la executorii judecătorești, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ștefan Niță era obligat să expedieze titlu executoriu pe cauza nr. 2 din 23.02.2010 către Camera executorilor judecătorești Centru pentru executare.

3. Indică Mițul Alexandru că, în fapt, nici hotărârea definitivă nu a fost expediată în adresa autorului sesizării, prin ce au fost încălcate drepturile sale de creditor. Mai mult, susține că, prin scrisoare din 27 iunie 2016, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ecaterina Palanciuc îl duce în eroare pe el și pe CSM.

4. Prin urmare, autorul sesizării consideră că judecătorul vizat urmează a fi atras la răspundere disciplinară.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 19 iulie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de Mițul Alexandru ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, din materialele cauzei nu rezultă că cineva din judecători au comis o acțiune care ar putea fi apreciată drept abatere disciplinară.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Mițul Alexandru, la data de 05 august 2016, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 iulie 2016, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Ecaterina Palanciuc.

8. În susținerea contestației depuse, Mițul Alexandru a indicat că inspectorul judecător a dat o apreciere eronată argumentelor invocate în sesizare.

9. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de

către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Mițul Alexandru a fost emisă la data de 19 iulie 2016, fiind recepționată de autorul sesizării la 27.07.2016, iar contestația a fost depusă la 05 august 2016, prin intermediul Oficiului Poștal.

11. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

12. Studiind contestația depusă de Mițul Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

14. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

15. La verificarea sesizării depuse de Mițul Alexandru, inspectorul judecător a constatat că, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru către IP-13 a fost examinată de Judecătoria Centru mun. Chișinău la 23 martie 2010, de către Curtea de Apel Chișinău la 17.11.2010 și Curtea Supremă de Justiție la 10.08.2011.

16. Concomitent, s-a constatat că, la 17 mai 2016, Mițul Alexandru a depus o cerere la CSM care a fost expediată către Judecătoria Centru mun. Chișinău, iar prin răspunsul nr. 291 din 27.06.2016, lui Mițul Alexandru i-a fost comunicat că, la data de 09 iunie 2014, titlu executoriu a fost eliberat pentru a fi prezentat spre executare, iar, la 14.07.2014, titlu executoriu a fost restituit Judecătoriei Centru mun. Chișinău cu mențiunea achitării sumei de 2000 lei, care a fost anexat la cauza civilă nr. 2-1323/10.

17. În temeiul art. 20 alin. (2) și 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe. cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

18. Analizând normele legale citate mai sus, Completul de Admisibilitate constată că inspectorul judecătorul corect a respins sesizarea depusă de Mițul Alexandru, dat fiind faptul că în sesizarea depusă nu a fost indicat temeiul de drept în virtutea căruia urmează a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului vizat.

19. Necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

20. Mai mult, Completul reiterează că, afirmațiile expuse în sesizarea depusă de Mițul Alexandru sunt lipsite de suport probatoriu și se combat prin răspunsul Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2016.

21. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Mițul Alexandru, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mițul Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația formulată.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 19 iulie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Mițul Alexandru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Ecaterina Palanciuc.

Hotărârea este irevocabilă din momentul emiterii și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

