

## HOTĂRÎRE

18 mai 2012  
Nr. 1015

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președintelui – Nicolae Roșca,  
membrilor - Tatiana Răducanu, Petru Ursache, Dorian Chiroșca, Lilia Mărgineanu, Victor Zaharia, Elena Constantinescu,

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 18 aprilie 2012 în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău Panov Ana de către **Procurorul General**, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Valeriu Zubco, în baza art.22 alin.(1) lit. f<sup>1</sup>), h<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

a c o n s t a t a t :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Panov Ana este acuzată în abaterile disciplinare, prevăzute de art.22 alin.(1) lit. f<sup>1</sup>), h<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului, comise la pronunțarea hotărîrii pe marginea cererii de chemare în judecată a lui Tatiana Mostovoi-Filimancov **către Procuratura Generală și Consiliul Superior al Procurorilor**.

În viziunea Procurorului General, dispozitivul hotărîrii din 27 martie 2012, conține grave deficiențe, fiind întocmit cu derogare de la prevederile imperative ale Codului de procedură civilă (art.239, 241, 243).

Se afirmă că:

*„Potrivit fondului cauzei, în cererea de chemare în judecată, reclamanta Tatiana Mostovoi-Filimancov a înaintat către Procuratura Generală și Consiliul Superior al Procurorilor următoarele pretenții:*

- *anularea Hotărârii Colegiului de calificare nr. 158 din 15.04.2011;*
- *anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-3d-l 18/11 din 17.05.2011 cu privire la validarea hotărârii Colegiului de calificare nr. 158;*

*Ulterior, la 04.04.2012, la Procuratura Generală a parvenit încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.03.2012, nr. 3-471/12 prin care judecătorul Ana Panov, în temeiul art. 249 Cod procedură civilă, a decis, corectarea greșelilor și anume excluderea din dispozitivul hotărârii textul: „a declara nul ordinul Procurorului General nr. 19-p din 13 ianuarie 2011 cu privire la eliberarea din funcție a procurorului în procuratura Criuleni Mostovoi-Filimonov Tatiana și din organele Procuraturii” și a corecta greșeala în numele de familie al reclamantei în dispozitivul hotărârii din 27.03.2012 și a indica corect familia Mosotvoi-Filimancov Tatiana.*

Încheierea respectivă de asemenea este emisă cu încălcarea normelor de procedură civilă prevăzute la art. 249 alin.(2) CPC, care stipulează că: „problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Reprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor”.

Or, instanța a neglijat această obligație și, fără a cita părțile pe dosar, a emis actul judecătoresc menționat supra.

În altă ordine de idei, potrivit prevederilor art. 242 Cod procedură civilă, redactarea hotărârii motivate poate fi amânată pe un termen de cel mult 15 zile. Însă, contrar normei imperative respective, către data de 17 aprilie 2012 hotărârea din 27 martie 2012 nu era încă redactată.

Circumstanțele respective discreditează imaginea întregului corp judecătoresc și dăunează prestigiului justiției, ceea ce, potrivit articolului 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, constituie temei pentru răspunderea disciplinară.

Deci, prin acțiunile sale judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov a încălcat prevederile art. 15 alin.(1) și art. 22 alin. (1) lit.f<sup>1</sup>) și h<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului, acțiuni manifestate prin:

- neexecutarea întocmai a cerințelor legii la înfăptuirea justiției și neasigurarea unei înalte culturi a activității judecătorești;
- încălcarea normelor imperative ale legislației;
- încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces.”

La examinarea procedurii disciplinare, judecătorul Panov Ana a respins învinuirea înaintată, solicitînd respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare.

Audiind judecătorul și studiind materialul, Colegiul disciplinar reține:

1. Procedura disciplinară a fost intentată de o parte în litigiul examinat de judecător pînă la definitivarea hotărîrii și dispoziția se apreciază ca un recurs deghizat.

2. Afirmațiile precum că Procuratura Generală nu a fost înștiințată despre ședința numită pentru corectarea erorilor strecurate și că hotărîrea nu a fost redactată în termen legal, **nu corespunde realității.**

În cauză persistă recipisele reprezentantului procuraturii că a fost înștiințat despre ședința de la ora 11.00 în ziua de 27 martie 2012 și că a primit hotărîrea redactată la 11 aprilie 2012.

În rest, cum și prevede legislația procesuală civilă, legalitatea soluțiilor adoptate (hotărîrii și încheierii) urmează a fi apreciată de instanța judecătorească superioară.

Se menționează și că, prin hotărîrea Curții Constituționale din 14.12.2010 nr.28 (Monitorul Oficial nr.254-256/30 din 24 decembrie 2010) s-a statuat că **nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești**, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia

a participat judecătorul, în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.

În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar nu constată baze legale pentru sancționarea judecătorului Panov Ana și adoptă soluția de respingere a propunerii Procurorului General de a aprecia în acțiunile expuse abateri disciplinare.

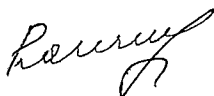
În temeiul art. 19 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

h o t ă r ă ș t e :

Respingerea propunerii Procurorului General Valeriu Zubco de a fi aplicată sancțiunea în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău Panov Ana și clasarea procedurii disciplinare.

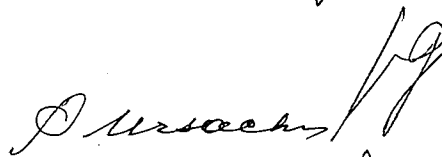
Cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului



Nicolae Roșca

Membrii



Tatiana Răducanu

Petru Ursache



Dorian Chiroșca

Lilia Mărgineanu



Victor Zaharia

Elena Constantinescu