

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

H O T Ă R Î R E

20 februarie 2015

nr. 4/3

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

mun. Chișinău

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Lapina Elena împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 63 p/m din 13 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Lapina Elena privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău L. Popova, A. Panov, M. Moraru,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 13 ianuarie 2015, Lapina Elena a depus la Inspekția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău – Ludmila Popova, Ana Panov și Maria Moraru.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1660/2014 din 22 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Lupan Dumitru, a fost casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013, fiind admisă cererea de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 februarie 2009, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

3. De asemenea, în sesizarea depusă, Lupan Elena a invocat precum că, CCL 223 nu a fost înștiințată legal la adresa sa juridică despre existența recursului, fiind astfel privată de dreptul de a formula o referință asupra recursului, menționînd că, adresa din str. M. Sadoveanu 30/5 este una provizorie, iar la această adresă există doar un șantier de construcție.

4. Susține petiționarul că, la examinarea cauzei civile menționate anterior, judecătorii L. Popova, A. Panov, M. Moraru și-au neglijat obligațiile statutare, au aplicat neuniform legislația, au încălcat normele imperative ale legislației, au încălcat normele de citare și înmînare a recursului, dar și de transmitere a copiilor de pe decizie.

5. Un alt argument indicat de petiționara Lapina Elena este și faptul că, judecătorul Maria Moraru a participat repetat la soluționarea aceluiași litigiu și pe același dosar, în acest sens, fiind făcută trimitere la decizia din 19 septembrie 2013.

6. Suplimentar, în sesizarea depusă se menționează judecătorii vizați, la judecarea cauzei civile în ordine de recurs, au neglijat conținutul încheierii irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, în care este indicat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași revizuiant, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, și astfel, în opinia Elenei Lapina, judecătorii au încălcat norma imperativă indicată în art. 266 alin. (2) CPC RM.

7. *Cu titlu de mențiune, menționăm că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.*

8. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 63 p/m din 13 ianuarie 2015, pe rezultatul verificării sesizării cetățeanului Lapina E., a fost respinsă sesizarea cet. Lapina Elena ca fiind vădit neîntemeiată.

9. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că, afirmațiile autorului sesizării precum că judecătorul Maria Moraru a participat anterior la examinarea cauzei date, sunt neîntemeiate, sau, judecătorul respectiv nu a participat la judecarea cauzei civile menționate în fond.

10. Totodată, Inspecția Judiciară a reiterat că, sunt nefondate și afirmațiile autorului sesizării conform cărora CCL 223 nu a fost înștiințată despre data examinării cererii de recurs, în acest sens, fiind menționat faptul că în conformitate cu prevederile legale, cererea de recurs se examinează în baza materialelor cauzei civile și a încheierii pronunțate, iar decizia emisă a fost publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău.

11. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 02 februarie 2015, Lapina Elena a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 63 p/m din 13 ianuarie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

12. În susținerea contestației depuse, Lapina Elena a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere corectă motivelor invocate în sesizare, soluția adoptată fiind bazată doar pe explicațiile judecătorului Maria Moraru.

13. Studiind contestația depusă de Lapina Elena și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

14. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

15. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

16. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Lapina Elena, cet. Lapina E. își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor L. Popova, A. Panov și M. Moraru la judecarea cauzei civile nr. 2r-1660/14 în ordine de recurs.

17. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: CCL-223 nu a fost înștiințată despre examinarea cererii de recurs depusă de Dumitru Lupan împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani din 11.11.2013; instanța nu a expediat în adresa CCL-223 copia de pe decizia adoptată; judecătorul Maria Moraru a participat repetat la examinarea aceleiași cauze.

18. În primul rînd, se menționează că, cererea de recurs depusă de Lupan Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani din 11.11.2013, a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău în strictă conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stabilește expres că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

19. Astfel, din conținutul normei legale indicate supra, se deducă că, judecarea recursului în secțiunea I, are loc în lipsa părților la proces, fără a fi impus în obligația instanței de recurs de a cita părțile la proces, sau a le remite cererea de recurs pentru a face cunoștință cu aceasta.

20. În al doilea rînd, se menționează că, dispozitivul deciziei pronunțate la data de 22 septembrie 2014, a fost publicat pe site-ul Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce denotă că, Lapina Elena a avut posibilitatea de a face cunoștință cu decizia adoptată de instanța de recurs.

21. În al treilea rînd, se remarcă că, deși autorul sesizării invocă că, judecătorul Moraru Maria a participat anterior la examinarea cauzei civile menționate, făcînd trimitere la decizia din 19.09.2013, la dosar decizia respectivă nu a fost anexată, fapt ce denotă că, argumentul respectiv are un caracter declarativ și nu poate fi reținut drept temei de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorilor vizați.

22. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

23. Cu referire la caz, se menționează că, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău L. Popova, A. Panov, M. Moraru, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

25. Mai mult, urmează a fi menționat că, nici în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare, și nici în contestația formulată în adresa Colegiului Disciplinar, autorul sesizării nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecători.

26. Necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în

drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Lapina Elena, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Lapina Elena împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 63 p/m din 13 ianuarie 2015.

28. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Lapina Elena împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 63 p/m din 13 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Lapina Elena privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău L. Popova, A. Panov, M. Moraru.

Hotărîrea este irevocabilă, și nu se supune nici unei căi de atac.

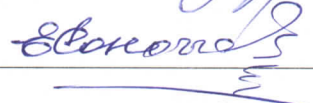
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

