

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

7 decembrie, 2018

Nr. 19/10

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Veronica Mocanu
Aliona Miron
Elena Cobzac
Stela Botnaru
Angela Otean
Igor Mînăscurtă

examinând în ședință publică, procedura disciplinară în privința judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha, intentată în baza sesizării din partea Ministrului Justiției, Victoria Iftodi în baza petiției lui Xhabafti Vasil,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 13 aprilie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea Ministrului Justiției, Victoria Iftodi în baza petiției lui Xhabafti Vasil, înregistrată la data de 18 aprilie 2018, cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha pentru faptele/acțiunile, care pot constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. Autorul sesizării, Ministerul Justiției al Republicii Moldova relatează că a fost sesizat de către cetățeanul Xhabafti Vasil cu privire la pretinsa încălcare a obligațiilor profesionale de către judecătorul Serghei Papuha de la judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în contextul examinării cauzei penale nr. 41-1-19290-02122014.
3. În motivarea sesizării, petiționarul indică că în contextul examinării cauzei indicate supra, judecătorul tergiversează examinarea cauzei, amînînd arbitrar ședințele de judecată.
4. Suplimentar, Xhabafti Vasil indică că dînsul este cetățean grec, locuiește în Grecia și pentru fiecare participare în cadrul ședințelor de judecată suportă cheltuieli de deplasare și interpret.
5. Avînd în vedere pretențiile indicate supra, Ministerul Justiției dispunînd de drept de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, înaintează sesizarea și solicită investigarea faptelor menționate și după caz sancționarea judecătorului vizat.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 11 iunie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit Raportul cu nr. 372 s - 519 p/m, prin care a constatat în faptele judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha elemente ce cad sub incidența art. 4 alin. (1), lit. c), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția judecătorului judecătorei Comrat, sediul central, Ion Cojocari

1. Drept răspuns la sesizarea depusă, judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha prezentat explicație scrisă prin care a indicat motivele amînării și a explicat acțiunile judiciare întreprinse în contextul examinării cauzei.
2. Totodată, judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha a indicat că toate ședințele de judecată pe cauza vizată au fost amînate întemeiat, la baza amînării fiind cererile părților, care nu puteau fi ignorate, sau examinate subiectiv, ori cereri de amînare au fost înaintate la diferite etape de diferiți participanți procesuali.
3. Doar în data de 12.02.2018, judecătorul a amînat examinarea cauzei pe motiv că avut o zi de concediu din cont propriu, solicitată din motive familiale.
4. Avînd în vedere circumstanțele invocate, dar și lipsa intenției de prejudiciere, judecătorul vizat, consideră că nu există temeieri de abatere disciplinară.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

7. Analizînd temeierile invocate în sesizare, Raportul inspecției judiciare, declarațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha, din considerentele expuse mai jos.
8. Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că în perioada de timp 03.12.2014 – 05.04.2018 au fost fixate 27 ședințe de judecată, dintre care 23 ședințe au fost amînate.
9. Analizînd materialele cauzei, Plenul Colegiului disciplinar constată că toate amînările sunt întemeiate și au fost admise la cererea unuia din participanți
10. Drept urmare, Plenul Colegiului disciplinar nu poate pune în vinovăția judecătorului faptul că acesta a asigurat egalitatea armelor în proces a părților și a acordat la o etapă sau alta posibilitatea de a amîna examinarea cauzei.
11. Totodată, în formarea concluziei, Plenul Colegiului disciplinar reține că judecătorul vizat a amînat ședința de judecată din cauza unor probleme personale o singură dată, avînd la bază motive întemeiate.
12. În formarea concluziei asupra abaterii disciplinare invocate de petiționar, determinarea vinovăției judecătorului și constatarea abaterii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar, remarcă că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească elemente constitutive ale abaterii disciplinare, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. În cazul sesizării, examinate, însă, intenția judecătorului de a prejudicia interesele petiționarului nu este demonstrată, și prin urmare concluzia de calificare prezentată de inspecția judiciară nu poate fi reținută, ori, prevederile art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se regăsesc în circumstanțele de fapt prezentate de participanții procedurii disciplinare.
13. Din materialele examinate, Plenul Colegiului disciplinar nu a identificat nici o circumstanță care ar demonstra aplicarea în mod intenționat de către judecătorul vizat a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

14. Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului, reține că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea poate fi categorizată ca vădit neîntemeiată.
15. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Colegiul Disciplinar, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința unui act de justiție, ca emis contrar practicii judiciare, dând o apreciere legalității hotărârii judecătorești, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în derularea procesului de îmfaptuire a justiției.
16. Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile judecătorului vizat nu se regăsesc elementele ce fac dovada admiterii unei abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
17. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.
18. Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.
19. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Serghei Papuha, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Nadejda Tomș

Membrii Colegiului disciplinar:

Anatolie Minciuna

Veronica Mocanu

Aliona Miron

Elena Cobzac

Stela Botnaru

Angela Otean

Igor Minăscurtă