

HOTĂRÎRE

03 aprilie 2015

mun.Chișinău

Nr.2415
Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Mogîldea Ala, nr.115 p/m din 19 ianuarie 2015, în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Papuha Serghei

C O N S T A T Ă :

La 19 ianuarie 2015 cet.Mogîldea Ala a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Papuha Serghei, la examinarea cauzei civile nr.2-817/2014 la cererea de chemare în judecată a SRL „PEB Legal Consulting” împotriva lui Mogîldea Vasile și Mogîldea Ala privind deposedarea și vînzarea forțată a obiectului gajat, iar în cazul în care se va constata abaterea disciplinară, de a-l atrage pe judecătorul sesizat la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile legii.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 10 martie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Mogîldea Ala, pe motiv că petiționara în sesizare nu a făcut referință la fapte ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu a anexat careva acte, dar a invocat că judecătorul a pronunțat o hotărîre vădit ilegală, prin care a admis acțiunea reclamantului SRL „PFB Legal Consulting” fiind deposedați de proprietate.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției Judiciare din 10 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Mogîldea Ala este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, SRL „PFB Legal Consulting” s-a adresat în judecată cu acțiunea civilă către Mogîldea Vasile și Mogîldea Ala privind deposedarea și vînzarea forțată a obiectului gajat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 28 octombrie 2014, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de SRL „PFB Legal Consulting” împotriva lui Mogîldea Vasile și Mogîldea Ala dispunîndu-se deposedarea acestora din urmă de ½ cotă-parte din proprietatea în devălmășie - sectorul de pămînt cu destinație de construcție, cu suprafața totală de 0,056 ha, amplasat în mun.Chișinău, str-dela V.Crasescu 56, înregistrat la OCT Chișinău sub nr.cadastral 0100406109, cu transmiterea în posesia SRL „PFB Legal Consulting”.

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, la 08 decembrie 2014, Mogîldea Ala a declarat cerere de apel nemotivat, care a fost depusă înafara termenului de atac din motivul examinării cauzei civile în absența acesteia, părțile în proces fiind citate prin citații simple, fără aviz de primire. Concomitent, a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea dispozitivului hotărîrii

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău din 31 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea lui Mogîldea Ala cu privire la explicarea dispozitivului hotărîrii.

Cauza civilă cu cererea de apel a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, care în prezent se află pe rol în instanța de apel și care urmează să se expună asupra legalității hotărîrii contestate de către petiționară.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărîrilor judecătorești în cauzele aflate în curs de examinare.

La acest capitol, se menționează că, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Independența autorității judecătorești, al cărei garant este Consiliul Superior al Magistraturii, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Papuha Serghei nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Cu atât mai mult că, după cum s-a menționat mai sus, legalitatea hotărîrii judecătorești adoptate de către judecătorul Papuha Serghei, cu care autorul sesizării nu este de acord, se verifică de către instanțele ierarhic superioare, iar la moment cauza se află pe rol la instanța de apel, care se va pronunța asupra legalității acesteia.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de către Mogîldea Ala, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

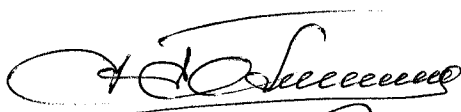
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet.Mogîldea Ala privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, Papuha Serghei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

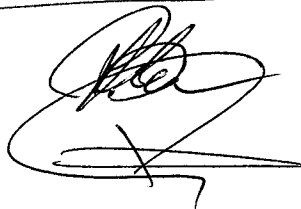
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic