

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

09 septembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 42/13

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului:
Olesea Plotnic
Maria Orlov
Vitalie Gamurari
Stelian Teleuca
Liliana Țurcan
Veronica Mocanu

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha, în baza sesizărilor înaintate de Cabinetul avocatului "Iurie Spînu", Boris Turețchii, Tatiana Turețcaia și Vasile Marian

c o n s t a t ă :

1. La 12 octombrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Vasile Marian prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha.

2. Din conținutul sesizării rezultă că, judecătorul Serghei Papuha la data de 14 iulie 2015 a pronunțat dispozitivul încheierii prin care s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale înaintate de Andreea Paraschiv și Oxana Paraschiv contrar exigențelor art. 269-270 din Codul de procedură civilă care reglementează procedura și modalitatea de emitere a încheierilor judecătorești și nu a remis autorului sesizării în termenul prevăzut la art. 272 din Codul de procedură civilă copia încheierii judecătorești emise în vederea exercitării cailor de atac, existând bănuiala rezonabilă de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

3. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

4. La data de 19 februarie 2015 judecătorului Serghei Papuha i-a fost repartizată aleatoriu spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Marian împotriva Andreei Paraschiv cu privire la delimitarea cotelor-părți și recunoașterea dreptului de proprietate.

5. Prin încheierea din 14 iulie 2015 s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de Andreea Paraschiv și Oxana Paraschiv cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, explicînd petiționarilor dreptul de a soluționa litigiul în procedură contencioasă în instanța competentă.

6. La data de 29 iulie 2015 reprezentantul legal al Andreei Paraschiv, Oxana Paraschiv a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2015.

7. Autorul sesizării Vasile Marian a recepționat încheierea judecătorească la 09 octombrie 2015, dosarul a fost transmis în cancelaria instanței la 16 octombrie 2015 și a fost remis instanței de apel pentru soluționarea căii de atac la 22 octombrie 2015.

8. Judecătorul Serghei Papuha a relatat circumstanțele faptice ale cauzei și a pledat împotriva aplicării sancțiunii disciplinare pe motivul lipsei în acțiunile sale a unor abateri de acest gen.

9. În acest context, Inspecția Judiciară a remis cauza disciplinară completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare considerînd că, judecătorul Serghei Papuha a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. La caz, s-a reținut că, încheierea judecătorească din 14 iulie 2015 a fost emisă de judecătorul Serghei Papuha contrar cerințelor art. 269-270 din Codul de procedură civilă și nu a fost remisă participanților la proces în termenul expres prevăzut de art. 272 din Codul de procedură civilă.

10. Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79/13 din 10 mai 2016 s-a admis sesizarea depusă de Vasile Marian și s-au transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha spre examinare Plenului Colegiului disciplinar existînd bănuieli rezonabile de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

11. La 27 octombrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Boris Turețhii și Tatiana Turețcaia prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha.

12. Din conținutul sesizării rezultă că, judecătorul Serghei Papuha nu a redactat în termen hotărîrea integrală a cărei dispozitiv a fost pronunțat la 27 aprilie 2015 și nu a informat părțile despre posibilitatea de a lua cunoștință de procesul-verbal al

ședinței de judecată, abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

13. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

14. La data de 27 aprilie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău emisă de judecătorul Serghei Papuha în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Turețhii și Tatiana Turețcaia împotriva SA “Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului juridic, readucerea părților la poziția inițială etc.

15. La data de 18 mai 2015 autorii sesizării au depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate supra.

La 12 iunie 2015 a fost întocmită hotărîrea integrală și publicată pe site-ul instanței de judecată, fiind remisă ulterior participanților la proces.

16. Judecătorul Serghei Papuha a explicat că, după primirea cererii de apel a purces la întocmirea promptă a hotărîrii integrale ce a fost publicată pe site-ul instanței de judecată la 12 iunie 2015. După primirea copiei sesizării a aflat că dosarul a fost transmis în cancelarie la 15 octombrie 2015 și a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău la 22 octombrie 2015.

Consideră că, culpa pentru transmiterea tardivă a dosarului în cancelarie îi revine grefierului care nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu.

17. Inspecția Judiciară în concordanță cu prevederile art. 26 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a remis cauza disciplinară pentru examinare completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar constatînd în acțiunile judecătorului Serghei Papuha elementele componente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. În motivarea soluției date Inspecția Judiciară a conchis că, hotărîrea integrală a fost întocmită de judecătorul Serghei Papuha cu depășirea termenului prevăzut de art. 236 alin. (6) din Codul de procedură civilă, iar dosarul a fost transmis instanței ierarhic superioare depășind termenul stipulat la art. 367 alin. (3) din Codul de procedură civilă. S-a stabilit că, judecătorul nu a asigurat îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către grefierul aflat în subordinea sa, fapt ce a dus la tergiversarea termenului de examinare a pricinii civile.

18. Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 80/14 din 27 mai 2016 s-a admis sesizarea depusă de Boris Turețhii și Tatiana Turețcaia și s-au transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha spre examinare Plenului Colegiului disciplinar în privința comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. La 02 decembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Cabinetul Avocatului “Iurie Spînu” (în continuare CA “Iurie Spînu”) prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a

judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha. Ulterior, la data de 08 februarie 2016 sesizarea nominalizată a fost suplimentată cu noi argumente și circumstanțe relevante examinării cauzei disciplinare.

20. Din conținutul sesizărilor rezultă că, judecătorul Serghei Papuha nu a redactat în termen hotărîrea integrală a cărei dispozitiv a fost pronunțat la 03 septembrie 2015, nu a informat părțile despre posibilitatea de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și primirea copiilor înregistrărilor audio a ședinței de judecată, abatere disciplinară ce se încadrează potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

21. În esență, faptele constatate și expuse în rapoartele Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

La data de 03 septembrie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău emisă de judecătorul Serghei Papuha în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Buciuceanu împotriva CA "Iurie Spînu" cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică, constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

22. La data de 29 septembrie 2015 CA "Iurie Spînu" a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 septembrie 2015.

La 20 octombrie 2015 CA "Iurie Spînu" a depus cerere prin care a solicitat să fie informat în privința finalizării întocmirii procesului-verbal al ședinței de judecată, să-i fie eliberată copia de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată și să-i fie remisă hotărîrea integrală.

Copia hotărîrii integrale a fost expediată părților la data de 26 octombrie 2015, iar în adresa instanței de apel dosarul a fost expediat la 07 decembrie 2015.

23. Judecătorul Serghei Papuha a explicat că, grefierul Andrei Țabur care face parte din componența completului său de judecată a fost concediat din funcție, lăsînd restante la capitolul muncii prestate. În urma verificării activității grefierului Țabur Andrei s-a constatat că 40 de dosare civile, penale și contravenționale examinate pe parcursul anului 2015 nu au fost transmise în cancelaria instanței.

24. Prin urmare susține că, încălcarea termenului de redactare a hotărîrii și întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată se datorează activității necorespunzătoare a ex-grefierului Andrei Țabur, totodată a afirmat că, copia înregistrării audio a ședințelor de judecată nu a fost eliberată autorului sesizării pe motivul neprezentării dovezii achitării taxei de stat.

25. În acest context, Inspecția Judiciară a conchis că, judecătorului Serghei Papuha nu-i poate fi imputată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor deoarece încălcările constatate nu sunt imputabile judecătorului, iar completarea întîrziată a procesului-verbal al ședinței de judecată, perfectarea și transmiterea dosarului în cancelarie precum și neinformarea părților despre finalizarea acțiunilor îndeplinite în acest sens incumbă grefierului.

În conformitate cu art. 26 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor raportul Inspecției Judiciare a fost remis pentru examinarea completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

26. Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 48/5 din 26 februarie 2016 s-a declarat admisibilă sesizarea petiționarului CA "Iurie Spînu" privind acțiunile judecătorului Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha prin prisma art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a transmis cauza disciplinară spre examinarea Plenului Colegiului disciplinar.

27. În privința sesizării suplimentare depusă la 08 februarie 2016 ce vizează circumstanțe de fapt similare celor invocate în sesizarea din 02 decembrie 2015, ambele depuse de CA "Iurie Spînu", Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar a considerat oportună transmiterea sesizărilor și materialelor relevante pentru examinarea în comun, în cadrul Plenului Colegiului disciplinar pronunțând în acest sens hotărârea nr. 71/12 din 05 mai 2016 prin care a admis sesizarea depusă de CA "Iurie Spînu" și a transmis materialele în privința judecătorului Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha spre examinarea Plenului Colegiului disciplinar.

28. Din explicațiile judecătorului Serghei Papuha care a solicitat examinarea sesizărilor în absența sa precum și din cele menționate în cadrul ședinței Colegiului disciplinar de către inspectorul-judecător Valeriu Catan cu referire la faptele imputate rezultă că, acțiunile judecătorului întrunesc elementele componente ale abaterii disciplinare stipulate la art. 4 alin. (1) lit. g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul-judecător Nicolae Clima a susținut cele reflectate în rapoartele întocmite de Inspecția Judiciară pe cauzele disciplinare respective.

Prin încheierea Colegiului disciplinar din 24 iunie 2016 procedurile disciplinare intentate în temeiul sesizărilor înaintate de Cabinetul avocatului "Iurie Spînu", Boris Turețchii, Tatiana Turețcaia și Vasile Marian au fost conexate într-o singură cauză disciplinară.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

29. Luând în considerare argumentele invocate în sesizări privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, dar și materialele dosarelor, Colegiul disciplinar a stabilit următoarele circumstanțe de fapt care vor fi examinate per ansamblu luând în considerare faptul că vizează abateri disciplinare omogene după natura lor:

30. La data de 19 februarie 2015 judecătorului Serghei Papuha i-a fost repartizată aleatoriu spre examinarea pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Marian împotriva Andreei Paraschiv cu privire la delimitarea cotelor-părți și recunoașterea dreptului de proprietate.

Pe parcursul examinării pricinii, reprezentantul legal al Andreei Paraschiv, Oxana Paraschiv a înaintat acțiune reconvențională împotriva reclamantului Vasile Marian.

Prin încheierea din 14 iulie 2015 s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de Andreea Paraschiv și Oxana Paraschiv cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, explicându-se petiționarilor dreptul de a soluționa litigiul în procedură contencioasă la instanța competentă.

La data de 29 iulie 2015 reprezentantul legal al Andreei Paraschiv, Oxana Paraschiv a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2015.

Autorul sesizării Vasile Marian a recepționat încheierea judecătorească la 09 octombrie 2015, dosarul a fost transmis în cancelaria instanței la 16 octombrie 2015 și a fost remis instanței de apel pentru soluționarea căii de atac la 22 octombrie 2015.

31. La data de 27 aprilie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău emisă de judecătorul Serghei Papuha în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Turețhii și Tatiana Turețcaia împotriva SA "Apă-Canal Chișinău" cu privire la anularea actului juridic, readucerea părților la poziția inițială etc.

La data de 18 mai 2015 autorii sesizării au depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate supra.

La 12 iunie 2015 a fost întocmită hotărîrea integrală și publicată pe site-ul instanței de judecată, fiind remisă ulterior participanților la proces.

32. La data de 03 septembrie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău emisă de judecătorul Serghei Papuha în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Buciuceanu împotriva CA "Iurie Spînu" cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică, constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 29 septembrie 2015 CA "Iurie Spînu" a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 septembrie 2015.

La 20 octombrie 2015 CA "Iurie Spînu" a depus cerere prin care a solicitat să fie informat în privința finalizării întocmirii procesului-verbal al ședinței de judecată, să-i fie eliberată copia de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată și remisă hotărîrea integrală.

Copia hotărîrii integrale a fost expediată părților la data de 26 octombrie 2015, iar în adresa instanței de apel dosarul a fost expediat la 07 decembrie 2015.

În această ordine de idei, Colegiul disciplinar constată existența abaterilor disciplinare imputate judecătorului Serghei Papuha și va purcede la analiza acțiunilor judecătorului derulate în cadrul cauzelor disciplinare disputate prin prisma circumstanțelor de fapt relatate supra:

33. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile

judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Conform lit. i) și j) din același articol, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

În corespundere cu art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

34. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî constatarea abaterii discipline și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6.

35. Plenul Colegiului Disciplinar reține că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie să făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale a Republicii Moldova expuse în hotărârea nr. 12 din 07.07.2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 din hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova din 14.12.2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abaterii disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

36. Cu referire la sesizarea depusă de Vasile Marian, Colegiul disciplinar consideră oportun de a reitera că, potrivit hotărârii Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 79/13 din 10 mai 2016 s-a stabilit necesitatea admiterii sesizării depusă de Vasile Marian, fiind presupusă prezența în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Temeiul juridic care a constituit motiv pentru reținerea în acțiunile judecătorului Serghei Papuha a abaterilor disciplinare imputate sunt reflectate în art. 269-270 din Codul de procedură civilă care stabilesc modul de emitere a încheierii judecătorești

precum și cuprinsul acesteia, însă din sensul și spiritul normelor procesuale precitate nu rezultă caracterul imperativ al conduitei prescrise, în vederea constatării existenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*. Acest fapt se confirmă inclusiv prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015 în cadrul căreia instanța ierarhic superioară supunând controlului de legalitate încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 emisă de judecătorul Serghei Papuha nu a constatat încălcări ce au fost generate de aplicarea eronată a dispozițiilor art. 269-270 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, nu poate fi imputată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din aceeași lege or, potrivit art. 272 din Codul de procedură civilă, participanților la proces care nu s-au prezentat în ședință de judecată li se trimit, în cel mult 5 zile de la emitere, copiile de pe încheierea judecătorească privind suspendarea sau încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol. Potrivit sesizării depusă de Vasile Marian se pretinde remiterea cu depășirea termenului legal a încheierii prin care s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale însă norma menționată indică condițiile remiterii în adresa părților a copiei încheierii judecătorești precum și lista exhaustivă a actelor judecătorești susceptibile expedierii participanților la proces or, încheierea de refuz în primirea acțiunii reconvenționale nu se regăsește în această listă. Mai mult ca atât, la materialele dosarului lipsește cererea autorului sesizării care ar atesta solicitarea copiei încheierii judecătorești și intenția contestării actului judecătoresc vizat, aspecte ce ar confirma împiedicarea valorificării dreptului de acces liber la justiție a autorului sesizării sau însăși faptul invocat de ultimul precum că nu i s-a remis la solicitare copia încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii sesizării înaintate de Vasile Marian în vederea atragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha conform art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

37. În privința sesizării înaintate de Boris Turețchii și Tatiana Turețcaia, Plenul Colegiului disciplinar reiterează că, prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 80/14 din 27 mai 2016 s-a admis sesizarea depusă de Boris Turețchii și Tatiana Turețcaia și s-au transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha spre examinare Plenului Colegiului disciplinar în privința comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar remarcă faptul că, la data de 27 aprilie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău emisă de judecătorul Serghei Papuha în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Turețchii și Tatiana Turețcaia împotriva SA "Apă-Canal Chișinău" cu privire la

anularea actului juridic, readucerea părților la poziția inițială etc, iar la data de 12 iunie 2015 a fost întocmită hotărîrea integrală, publicată pe site-ul instanței de judecată și remisă participanților la proces, circumstanțe confirmate din datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Autorii sesizării Boris Turețchii și Tatiana Turețcaia au depus la data de 18 mai 2015 cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, la acest capitol fiind elocvente prevederile art. 236 alin. (6) din Codul de procedură civilă care statuează că, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz. Ținînd cont de norma procesuală menționată concluzionăm că, termenul-limită pentru întocmirea hotărîrii integrale a expirat la data de 02 iunie 2015, însă actul judecătoresc a fost redactat integral la 12 iunie 2015, depășindu-se cu certitudine termenul legal.

Nu pot fi reținute argumentele judecătorului Serghei Papuha precum că, este degrevat de obligațiunile ce țin de pregătirea și finalizarea dosarului precum și de trimiterea acestuia în cancelaria instanței or, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea privind statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești nr. 59 din 15.03.2007, grefierul asigură, sub conducerea judecătorului sau președintelui instanței judecătorești, suportul administrativ și organizațional pentru desfășurarea eficientă a procesului de judecată. Nu se contestă faptul că, atribuțiile de serviciu specificate fac parte din sfera funcțională a grefierului însă supravegherea nemijlocită a procesului de îndeplinire corespunzătoare a acestora îi revine judecătorului care urmează să asigure finalitatea actului de justiție, în caz contrar fiind ținut să răspundă pentru inadvertențe în serviciu, în mod solidar cu grefierul. Judecătorul și grefierul constituie piesele funcționale și interdependente a mecanismului de înfăptuire a justiției, prin urmare aceștia nu trebuie tratați în mod izolat unul de altul ci ca un tot întreg.

În acest context, Colegiul disciplinar consideră că, acțiunile judecătorului Serghei Papuha efectuate în cadrul prezentei cauze disciplinare nu se încadrează în conduita prescrisă de cadrul legal în vigoare, abateri disciplinare reglementate de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

38. Pe marginea sesizării depusă de CA "Iurie Spînu" Colegiul disciplinar reiterează că, prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 48/5 din 26 februarie 2016 s-a declarat admisibilă sesizarea petiționarului CA "Iurie Spînu" privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha prin prisma art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a transmis cauza disciplinară spre examinare Plenului Colegiului disciplinar. Totodată, în privința sesizării suplimentare depusă la 08 februarie 2016 ce vizează circumstanțe de fapt similare celor invocate în sesizarea din 02 decembrie 2015, ambele depuse de CA "Iurie Spînu", Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar a considerat

oportună transmiterea sesizărilor și materialelor relevante pentru examinare în comun, în cadrul Plenului Colegiului disciplinar pronunțând în acest sens hotărârea nr. 71/12 din 05 mai 2016 prin care a admis sesizarea depusă de CA “Iurie Spînu” și a transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha spre examinare Plenului Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

În cauza disciplinară disputată, Colegiul disciplinar atestă depășirea termenului, ce se incumbă judecătorului Serghei Papuha, de redactare a hotărârii integrale și remitere în adresa părților a actului judecătoresc de 12 zile, concluzie ce rezidă din corelarea termenului declarării apelului – 29 septembrie 2015 cu termenul de 15 zile conferit de dispoziția art. 236 alin. (6) din Codul de procedură civilă în sensul întocmirii hotărârii integrale precum și alte conduite inconsecvente a judecătorului la capitolul respectării legislației procedural civile. Totodată, este justificat refuzul judecătorului de a elibera copia înregistrării audio a ședinței de judecată pe motivul neachitării taxei cuvenite în corespundere cu art. 276¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, or probe ce ar confirma contrariul la materialele dosarului lipsesc.

Nu vor fi supuse analizei acțiunile efectuate post-factum emiterii hotărârii integrale deoarece acestea nu se încadrează în prevederile abaterii disciplinare reglementate la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

39. Din perspectiva circumstanțelor analizate, Colegiul disciplinar concluzionează asupra temeiniciei atragerii la răspundere disciplinară or, în acțiunile judecătorului Serghei Papuha au fost constatate abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, depășirea termenului întocmirii hotărârilor integrale pe cauzele disciplinare abordate supra a fost condiționat de gestionarea defectuoasă a timpului de muncă de către judecător precum și ca rezultat al supravegherii insuficiente a activității grefierului soldate cu tergiversarea finalizării dosarului în vederea expedierii instanței ierarhic superioare spre examinare conform competenței.

40. Astfel, analizând sesizările depuse de Cabinetul avocatului “Iurie Spînu”, Boris Turețhii, Tatiana Turețcaia și Vasile Marian raportate la cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concluziei și admisibilității acestora, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha s-au conturat abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces precum și neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu, aplicând în acest context sancțiunea disciplinară – mustrare, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din aceeași lege.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

h o t ă r ă ș t e:

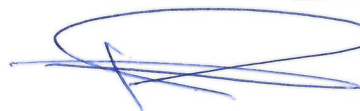
Se constată abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Papuha și se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din aceeași lege – muștrare.

Hotărîrea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii colegiului

 Olesia Plotnic

 Maria Orlov

 Vitalie Gamurari

 Stelian Teleucă

 Liliana Țurcan

 Veronica Mocanu