

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

14 decembrie 2015
nr.33/17

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului: Domnica Manole
Olesea Plotnic
Nicolae Sadovei
Elena Covalenco
Victor Boico
Stelian Teleucă
Vitalie Gamurari

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința lui Serghei Papuha, judecător la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, intentată în baza sesizării directorului general SA „INCOMAȘ” Scutelnic Sebastian, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 01 aprilie 2015, înregistrată cu nr.714 p/m

c o n s t a t ă :

1. La 01 aprilie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea directorului general SA „INCOMAȘ” Scutelnic Sebastian, privind acțiunile judecătorului Serghei Papuha, pentru încălcarea termenului de redactare a hotărîrii, de transmitere a copiilor participanților la proces și încălcarea termenului de expediere instanței de apel a dosarului împreună cu apelul depus. Sesizarea a fost înregistrată cu nr.714 p/m.

2. Din conținutul sesizării rezultă, că în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău SA „INCOMAȘ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „ROGOB” SRL privind încasarea sumei.

3. Autorul sesizării a menționat, că judecătorul Serghei Papuha a tergiversat nemotivat examinarea cauzei, efectuând acțiuni pentru amînarea ședințelor de judecată.

4. A mai invocat, că la data de 14 ianuarie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii asupra acestei cauze, la data de 10 februarie 2015 a depus o cerere de apel prealabilă, aceasta fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

5. Autorul sesizării a menționat, că pînă în prezent nu a primit hotărîrea motivată integral, dar nici citație la Curtea de Apel Chișinău.

6. În opinia autorului sesizării, judecătorul Serghei Papuha a încălcat toate principiile înfăptuirii justiției.

7. La fel, autorul sesizării a solicitat sancționarea judecătorului Serghei Papuha.

8. Faptele expuse în sesizare au fost verificate de Inspekția Judiciară. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspekției Judiciare se reduc la următoarele: la data de 03 mai 2013 SA „INCOMAȘ” a depus la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva FPC „ROGOB” SRL privind încasarea sumei, care a fost repartizată aleatoriu pentru examinare judecătorului Serghei Papuha.

9. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, a fost primită în procedură pentru examinare și acțiunea reconvențională înaintată de FPC „ROGOB” SRL împotriva SA „INCOMAȘ” privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

10. Pricina nominalizată a fost examinată la data de 14 ianuarie 2015, cu pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin care s-a admis parțial acțiunea SA „INCOMAȘ” și s-a admis parțial acțiunea reconvențională.

11. La data de 10 februarie 2015 SA „INCOMAȘ” a depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 14 ianuarie 2015.

12. Din fișa de evidență rezultă, că dosarul în cauză s-a transmis serviciului civil și de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău la data de 06 aprilie 2015.

13. Judecătorul Serghei Papuha a explicat că, motivul redactării hotărîrii într-un timp îndelungat se datorează volumului mare de lucru zilnic ce necesită a fi îndeplinit. Hotărîrea motivată a fost expediată părților la data de 02 aprilie 2015 și respectiv dosarul a fost transmis serviciului civil și de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, pentru a fi expediat la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 hotărîrea din 14 ianuarie 2015 a fost menținută și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015 recursul declarat de SA „INCOMAȘ” a fost considerat inadmisibil.

14. În acest context, Inspekția Judiciară menționează, că judecătorul Serghei Papuha nu a respectat dispozițiile normelor legii procesual civile, prevăzute de art. 236 alin.(5) lit.b) alin.(6), art. 367 alin.(3) din Codul de procedură civilă, ce constituie abatere disciplinară.

15. Din hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 106/19 din 30 octombrie 2015 reiese, că Completul de admisibilitate a admis sesizarea depusă de directorul general SA „INCOMAȘ” Scutelnic Sebastian și a transmis spre examinare Plenului

Colegiului disciplinar cauza disciplinară cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Serghei Papuha.

16. Din explicațiile, dar și din demersul Președintelui judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Oleg Melniciuc depuse în formă scrisă, precum și din cele menționate în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cu referire la faptele invocate de către autorul sesizării, rezultă, că în materialele cauzei nu se conține informație care ar fi confirmat faptul abaterii disciplinare.

17. În final, judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Serghei Papuha a solicitat Plenului Colegiului disciplinar încetarea procedurii disciplinare pe motiv că, potrivit rezultatelor dării de seamă pentru anul 2014, dînsul a examinat 1213 dosare civile, 113 dosare penale și 299 dosare contravenționale, față de alți judecători fiind un număr record pe instanță. În perioada ianuarie - martie 2015 au fost înregistrate un număr mare de apeluri aproximativ 46 și reeșind din numărul mare de dosare aflate în procedură, numea zilnic cite 25-30 de ședințe, limita stabilită prin dispoziție fiind de 15-20. Astfel, motivul redactării hotărîrii într-un timp îndelungat se datorează volumului mare de lucru zilnic ce necesită a fi îndeplinit. Hotărîrea motivată a cauzei invocate în sesizare a fost expediată părților la data de 02 aprilie 2015 și respectiv dosarul fiind transmis serviciului civil comercial și de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău pentru a fi expediat ulterior la Curtea de Apel Chișinău.

18. În ședință s-au prezentat judecătorul Serghei Papuha, care a solicitat Plenului Colegiului disciplinar încetarea procedurii disciplinare.

Reprezentantul SA „INCOMAȘ” Artiom Vidmidi a susținut cele invocate în sesizare și a solicitat sancționarea judecătorului Serghei Papuha.

Inspectorul-judecător Liudmila Cernei a susținut cele menționate în raport și a solicitat sancționarea judecătorului Serghei Papuha.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

19. Analizînd situația juridică în toată complexitatea sa, ținînd cont de argumentele expuse în sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare și de probele anexate la dosar, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

20. La data de 01 aprilie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea directorului general SA „INCOMAȘ” Scutelnic Sebastian, privind acțiunile judecătorului Serghei Papuha, pentru încălcarea termenului de redactare a hotărîrii, de transmitere a copiilor participanților la proces și încălcarea termenului de expediere instanței de apel a dosarului împreună cu apelul depus. Sesizarea a fost înregistrată cu nr.714 p/m.

21. Din conținutul sesizării rezultă, că în cadrul judecătoriei Rîșcani SA „INCOMAȘ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „ROGOB” SRL privind încasarea sumei.

22. Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 14 ianuarie 2015.

23. La data de 10 februarie 2015 SA „INCOMAȘ” a depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărîrii judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 14 ianuarie 2015.

24. Autorul sesizării a menționat, că pînă în prezent nu a primit hotărîrea motivată integral, dar nici citație la Curtea de Apel Chișinău.

25. În opinia autorului sesizării, judecătorul Serghei Papuha a încălcat principiile înfăptuirii justiției.

26. La fel, autorul sesizării a solicitat sancționarea judecătorului Serghei Papuha.

În acest sens, Colegiul disciplinar reține următoarele argumente:

27. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

28. Colegiul disciplinar reiterează, că potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău Serghei Papuha, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

29. În același timp, Colegiul disciplinar constată, că potrivit demersului Președintelui Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, Oleg Melniciuc, întru executarea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 235/10 din 24 martie 2015 cu privire la inițiativa proiectului ATRECO referitoare la desemnarea unor instanțe judecătorești pentru pilotarea specializării judecătorilor pe categorii de cauze, prin dispoziția nr.12 din 30 martie 2015 judecătorul Serghei Papuha a fost specializat în materie penală și începînd cu 01 aprilie 2014 prin PIGD i se repartizează numai asemenea categorii de cauze. Totodată, urmează să finiseze cauzele aflate în procedură, care fac obiectul altei specializări decît cea stabilită conform dispoziției Președintelui. În perioada 01.01.2015 – 10.12.2015 judecătorului Serghei Papuha, care este unul dintre judecătorii care are cel mai mare număr de dosare i s-au repartizat spre examinare 739 de dosare, la etapa actuală are în procedură 646, inclusiv 258 cauze civile, 121 cauze penale, 267 cauze contravenționale. La finele lunii ianuarie 2015 a avut în procedură 63 dosare penale; 219 dosare civile; 12 dosare contravenționale, iar conform raportului pentru 6 luni de activitate a anului 2015 a încheiat 472 dosare.

30. Președintele Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, Oleg Melniciuc a mai menționat, că depășirea termenului de examinare a cauzelor, inclusiv și contravenționale, precum și a termenului de transmitere a dosarelor în cadrul serviciului corespunzător este consecința volumului exagerat de lucru și nicidecum a intenției judecătorului de a tergiversa examinarea cauzei sau a neglijenței în acest sens. A invocat, că Consiliul Superior al Magistraturii repetat pe parcursul anilor 2014-2015 a fost informat despre sarcina exagerată care revine judecătorilor judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, care face imposibilă examinarea cauzelor în termen rezonabil, iar sarcina exagerată a fost confirmată și prin analiza efectuată de experții programului ATRECO, unde Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău a fost recunoscută ca cea mai supraîncărcată instanță de judecată din Republica Moldova.

31. În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii atragerii la răspundere disciplinară, or la examinarea procedurii respective cu certitudine s-a constatat că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

32. Din considerentele menționate și având în vedere, că în urma verificării sesizării directorului general SA „INCOMAȘ” Scutelnic Sebastian nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința lui Serghei Papuha, judecător la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, intentată în baza sesizării directorului general SA „INCOMAȘ” Scutelnic Sebastian, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 01 aprilie 2015, înregistrată cu nr.714 p/m.

În conformitate cu prevederile art.36 alin. (1) lit. c), art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar

h o t ă r ă ș t e:

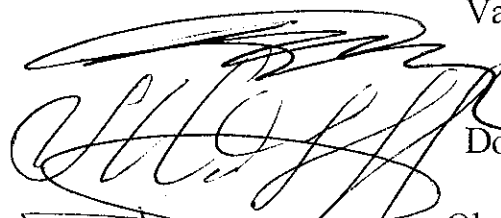
A înceta procedura disciplinară în privința lui Serghei Papuha, judecător la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, intentată în baza sesizării directorului general SA „INCOMAȘ” Scutelnic Sebastian, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 01 aprilie 2015, înregistrată cu nr.714 p/m.

Hotărîrea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

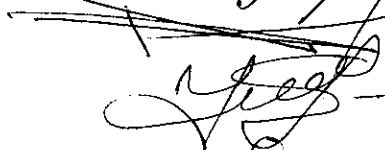
Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

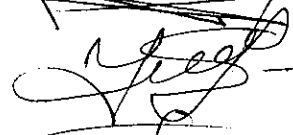
Membrii colegiului:



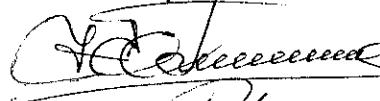
Domnica Manole




Olesea Plotnic



Nicolae Sadovei



Elena Covalenco



Victor Boico



Stelian Teleucă



Vitalie Gamurari