

Colegiul disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

27 mai 2016

mun. Chișinău

Nr. 33/10

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului disciplinar

Valeriu Doagă
Elena Covalenco
Victor Boico
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Liliana Țurcan
Veronica Mocanu

Verificând sesizarea depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Tatiana Răducanu, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare ale judecătorului Judecătoriei Soroca Petru Cocitov,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 65/9 din 25.04.2016 s-a admis sesizarea depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Tatiana Răducanu, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, Petru Cocitov.

La 22.09.2015, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dna Tatiana Răducanu a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca Petru Cocitov.

În motivarea sesizării depuse, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dna Tatiana Răducanu, a indicat că, pe parcursul anilor 2013-2014, judecătorul Petru Cocitov a pronunțat un șir de sentințe penale care ulterior au fost constatate ca ilegale de instanțele ierarhic superioare, pe motivul încălcării normelor imperative ale legii penale. Așa, prin sentința Judecătoriei Soroca din 19.03.2013 a fost încetat procesul penal în privința lui Cernopolc Valeriu Ion, Nastas Mihail Serghei și Murgun Oleg Simion, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale.

În egală măsură, autorul sesizării a indicat că, numele celor trei inculpați este pe larg cunoscut în or. Soroca, fiind calificați drept exponenții mediului criminal organizat implicați în multiple ilegalități, iar absolvirea acestora de răspundere penală a trezit mari nemulțumiri în rândul cetățenilor care și-au exprimat neîncredere în actul de justiție.

Ulterior, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15.07.2015, sentința de achitare a fost casată pe faptul ilegalității și netemeinicieii acesteia și asumându-și modul stabilit pentru prima instanță, Curtea a dispus o nouă sentință prin care cei trei au fost recunoscuți vinovați și condamnați la închisoare cu ispășire.

Un alt caz adus în calitate de argument în sesizare, este acela că prin sentința Judecătoriei Soroca din 13.10.2014, Dorogan Alexandru a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod Penal și atras la răspundere penală prin aplicarea amenzii de 800

unități convenționale. Totodată, aplicând prevederile art. 79 Cod Penal a fost exclusă aplicarea pedepsei complementare de privare a dreptului de conducere a mijlocului de transport.

În consecință, Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți a dispus casarea sentinței Judecătoriei Soroca pe faptul constatării ilegalității aplicării art. 79 Cod Penal (din lipsa de probe în acest sens), fiind pronunțată o nouă sentință cu aplicarea pedepsei complementare de privare a dreptului de conducere a mijlocului de transport pe un termen de 3 ani.

Cel de-al treilea caz adus în calitate de argument de dna Tatiana Răducanu a fost acela că prin sentința Judecătoriei Soroca din 18.12.2014, Repeșco Ilie Timofei a fost condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal la 2 ani închisoare, însă în baza art. 90 Cod Penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani. Totuși, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.07.2015, luând în calcul că fapta a fost comisă în grup asupra unei minore diagnosticate cu retard mintal, s-a constatat ilegalitatea aplicării art. 90 Cod Penal.

Cel de-al patrulea caz adus în calitate de argument de dna Tatiana Răducanu a fost acela că la 13.06.2014 de către judecătorul Petru Cocitov s-a dispus încetarea procesului penal cu atragere la răspundere contravențională a lui Solovei Igor Ivan învinuit în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod Penal, totodată fiind absolvit de răspundere contravențională în temeiul art. 30 Cod Contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.02.2015, sentința Judecătoriei Soroca a fost casată și în ordinea stabilită pentru prima instanță emisă o nouă sentință prin care Solovei Igor Ivan este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod Penal și tras la răspundere sub formă de amendă penală în mărime de 800 unități convenționale.

Și-n final, cel de-al cincilea caz invocat de dna Tatiana Răducanu a fost acela că la 14.02.2014, Parasciuc Angela Vasile a fost condamnată în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal la 3 ani de închisoare cu suspendare, însă Curtea de Apel Bălți a constatat aplicarea unei sentințe în afara limitei legale admisibile și în ordinea stabilită pentru prima instanță a dispus o nouă sentință de 3 ani.

Ca urmare a celor constatate, membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Tatiana Răducanu consideră că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca Petru Cocitov persistă componența de abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*.

La 27.10.2015 pe marginea sesizării menționate Inspekția Judiciară a întocmit un Raport, în baza căruia au fost recunoscute drept întemeiate argumentele autorului sesizării precum că în acțiunile judecătorului Petru Cocitov persistă componența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*.

Completul de admisibilitate, prin hotărârea nr. 65/9 din 25.04.2016, a admis sesizarea depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Tatiana Răducanu, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca Petru Cocitov, considerând că există o bănuială rezonabilă că de către judecătorul nominalizat ar fi fost comisă o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume – *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*.

În legătură cu cazul judecătorului Judecătoriei Soroca Petru Cocitov a parvenit un Aviz consultativ din partea Serviciului de Informație și Securitate al Republicii Moldova, în care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 271-XVI din 18.12.2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, au fost prezentate date cu privire la nerespectarea legislației sau factori de risc în activitate.

Documentul prevede că potrivit informațiilor, magistratul nominalizat a examinat mai multe cauze, sentințele cărora s-au constatat a fi aplicate în afara limitelor prevăzute de Codul Penal, fiind casate ulterior pe faptul ilegalității de instanțele ierarhic superioare.

Urmare a acestui Aviz consultativ, la 15.09.2015 Consiliul Superior al Magistraturii, a adoptat Hotărârea nr. 666/26 cu privire la avizele consultative pe marginea verificării unor judecători și candidați la funcția de judecător, unde în pct. 3 s-a considerat compatibil cu interesele funcției publice judecătorul Petru Cocitov. În cadrul ședinței, în prezența judecătorului, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, au pus în discuție Avizul menționat, cu solicitarea explicațiilor de rigoare față de judecător.

Colegiul disciplinar a studiat circumstanțele legate de sesizarea depusă de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Tatiana Răducanu, controlul efectuat de către Inspekția Judiciară, hotărârea Completului de admisibilitate, a ascultat explicațiile aduse de către judecătorul Petru Cocitov, constatând următoarele.

Conform prevederilor art. 26 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova „Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii”:

(1) La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

(2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

(3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

(4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opune oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiuni asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspunderea conform legii.

Conform prevederilor art. 27 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova „Libera apreciere a probelor”:

(1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetărilor tuturor probelor administrate.

(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Colegiul disciplinar a atenționat că într-un proces bazat pe principiul contradictorialității, rolul judecătorului este de a media interesele concurente ale statului și ale acuzatului, pentru a asigura că drepturile ambelor părți sunt respectate. Judecătorul nu este un garant al dreptului acuzatului la un proces echitabil, dar este responsabil pentru asigurarea faptului că acest proces, atunci când este invocat, este protejat cel puțin la nivelul impus de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În egală măsură, Colegiul disciplinar a menționat, că conform Hotărârii nr.12 din 07.06.2011 a Curții Constituționale a Republicii Moldova, s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.

Colegiul disciplinar atenționează asupra unei reguli imperative și anume, că pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, contează de a stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În pofida faptului că unele sentințe emise de judecătorul Judecătoriei Soroca Petru Cocitov au fost casate de instanța ierarhic superioară, totuși, în opinia Colegiului disciplinar, acest fapt nu poate constitui motiv pentru imputarea unei abateri disciplinare, altfel, acest gest ar putea fi interpretat drept ingerință în efectuarea actului de justiție.

În plus, referindu-se la sentința de achitare în cazul Cernopolc Valeriu Ion, Nastas Mihail Serghei și Murgun Oleg Simion, care ulterior, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15.07.2015, a fost casată, Colegiul disciplinar a constatat că, prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16.02.2016, dosarul nr. 1ra-103/2016, decizie irevocabilă, prin care s-au admis recursurile ordinare declarate de avocatul Veaceslav Lupacescu în numele inculpatului Cernopolc Valeriu, inculpaților Murgun Oleg și Nastas Mihail, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15.07.2015 și s-a menținut sentința Judecătoriei Soroca din 19.03.2013.

Examinând materialele cazului respectiv, Colegiul disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca Petru Cocitov, care ar putea constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Soroca Petru Cocitov din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu