

H O T Ă R Î R E
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

23 aprilie 2010
nr. 3/4

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Ursache Petru
	Micu Tudor
	Brașoveanu Vladimir
	Zaharia Victor
	Chiroșca Dorian
	Strulea Maria

cu participarea inspectorului-judecător Culava Tudor și a judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco,

Examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 09 martie 2010 în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr Lunga, Serghei Pilipenco de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Timofti Nicolae în baza lit. b), h) și k) alin. (1) art. 22 din Legea cu privire la statutului judecătorului,

a c o n s t a t a t :

Prin dispoziția nominalizată, judecătorul Judecătoriei Ceadâr Lunga, Serghei Pilipenco este acuzat de comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute la lit. b), h) și k) alin. (1) art. 22 din Legea cu privire la statutului judecătorului.

Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 21 ianuarie 2010 a fost respins demersul Procurorului General privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a Președintelui Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Alexandra Peni. În demersul său, Procurorul General a indicat că la 2 martie 2009 judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco, a examinat cauza contravențională privind învinuirea cet. Petru Cristev în comiterea contravenției administrative, prevăzute de art. 47¹ alin. (2) CCA RM. Prin decizia din 02 martie 2009 procedura administrativă a fost casată cu expedierea materialelor cauzei către organul de urmărire penală în condițiile prevederilor art. 274 CPP RM. Însă la 3 martie 2009, președintele judecătoriei Ceadâr-Lunga, Alexandra Peni, folosindu-se de situația de serviciu a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și a retras de la judecătorul S. Pilipenco cauza administrativă în privința lui Petru Cristev pe care a reexaminat-o cu pronunțarea unei hotărâri noi, aplicându-i lui Petru Cristev o amendă în mărime de 15 u.c.

În rezultatul examinării demersului Procurorului General, Consiliul Superior al Magistraturii a constatat că judecătorul S. Pilipenco la 2 martie 2009 n-a examinat cauza administrativă în privința lui Petru Cristev și de fapt cauza a fost examinată la 3 martie 2009 de judecătorul Alexandra Peni. Prin controlul efectuat, de asemenea, s-a constatat

că în actele de cancelarie a judecătoriei Ceadâr-Lunga este înscris că anume judecătorul Alexandra Peni a examinat cauza administrativă privind învinuirea cet. Petru Cristev.

Pînă la examinarea demersului Procurorului General, judecătorul S. Pilipenco a refuzat să depună declarații în scris la organul de urmărire penală și Consiliul Superior al Magistraturii din motivul că nu reține în memorie ce dosare a examinat în luna martie 2009. După pronunțarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 36/2 din 21 ianuarie 2010 prin care a fost respins demersul Procurorului General privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului Alexandra Peni, judecătorul S. Pilipenco, la 25.01.2010 a prezentat în formă scrisă o explicație prin care confirmă faptul că la 02.03.2009 a examinat cauza administrativă în privința lui Petru Cristev și a dispus remiterea materialelor procurorului pentru a fi verificate în ordinea art. 274 CPP, iar toate materialele împreună cu decizia adoptată au fost transmise în cancelaria judecătoriei Ceadâr-Lunga. În urma verificării afirmațiilor expuse de judecătorul S. Pilipenco, s-a constatat că ele nu au suport de fapt.

Astfel de comportament duplicitar al judecătorului S. Pilipenco, care inițial a refuzat să prezinte explicațiile de rigoare Consiliului Superior al Magistraturii, ca după pronunțarea hotărârii nr. 36/3 din 21 ianuarie 2010 să-și amintească despre circumstanțele examinării cauzei în privința lui Petru Cristev, denotă încălcarea prevederilor art. 7 alin. (2) al Codului de etică, denigrând probitatea morală a kolegei sale prin afirmațiile precum că Alexandra Peni abuziv a rejudecat cauza administrativă în privința lui Petru Cristev, deja examinată de către el însuși.

În sine acest comportament al judecătorului S. Pilipenco este o încălcare gravă a eticii judiciare și conform art. 22 alin. (1) lit. k) al Legii cu privire la statutul judecătorului, constituie o abatere disciplinară.

Adițional, s-a constatat că judecătorul S. Pilipenco, pe parcursul anilor 2007-2009, a comis grave încălcări ale legislației la examinarea cauzelor civile, interpretînd și aplicînd neuniform legislația de procedură civilă, fără a justifica acțiunile sale prin careva motive întemeiate și credibile. Astfel, în rezultatul unui control efectuat de inspectorul judecător principal Tudor Culava, s-a constatat că judecătorul S. Pilipenco contrar prevederilor art. 183-191 CPC al RM, fără respectarea procedurilor stipulate de lege și fără respectarea drepturilor părților în proces, a stabilit termene de judecare a pricinilor sub 5 și 15 zile, neasigurînd pîrîților posibilitatea de a-și pregăti apărarea.

Pe cauza civilă privind desfacerea căsătoriei, acțiunea lui Iusumbeli Marina împotriva lui Iusumbeli Mihail a fost depusă în judecată pe data de 12 aprilie 2007 și examinată pe data de 13 aprilie 2007. Tot în termeni excesivi de reduși au fost examinate și cauzele civile înregistrate cu numerele: 2-379/07; 2-380/07; 2-232/07; 2-231/07; 2-156/07; 2-394/07; 2-135/07; 2-823/07; 2-806/07; 2-154/07; 2-91/07; 2-730/07; 2-764/07; 2-773/07; 2-649/07; 2-354/07; 2-618/07; 2-377/07; 2-746/07; 2-2729/07; 2-309/07; 2-1073/07; 2-329/07; 2-642/07; 2-383/08; 2-567/08; 2-698/08; 2-572/08; 2-140/08; 2-35/08; 2-47/08; 2-88/09; 2-408/09; 2-426/09; 2-595/09.

Judecătorul S. Pilipenco explică aceste încălcări prin formarea unei practici deja existente pentru examinarea acestor categorii de dosare: desfacerea căsătoriei, declararea persoanei dispărute fără urmă sau decedată, constatarea faptelor care au valoare juridică. Explicațiile judecătorului S. Pilipenco sunt însă denaturate. Curtea Supremă de Justiție fiind competentă să stabilească o practică uniformă de aplicare a legislației pentru toate instanțele judecătorești, nu a formulat recomandări privind examinarea acestor categorii de dosare în termeni mai mici decât cei prevăzuți de lege.

Prin aceste abateri evidente, judecătorul S. Pilipenco a comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) p. b) al Legii cu privire la statutul judecătorului, întrucât intenționat a interpretat și a aplicat neuniform legislația pe categoriile de cauze arătate mai sus și acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii judiciare.

Termenele tragerii la răspundere disciplinară prevăzute de art. 11 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința judecătorului S. Pilipenco sunt respectate, deoarece acțiuni similare au fost comise sistematic pe parcursul anilor 2007-2009, iar ultima cauză examinată în acest mod ilegal se datează cu ziua de 04 decembrie 2009 (dosarul nr. 2-595/09 Caradjov E. către Caradjov T. privind desfacerea căsătoriei). Toate aceste fapte au fost constatate prin actul de control din 05 martie 2010.

În baza celor expuse, Colegiul Disciplinar consideră că judecătorul Serghei Pilipenco a încălcat grav prevederile art.2 al. (3), art.3 al. (3), (4), art.5 lit. c), f) a Codului de Etică al Judecătorului, comițând astfel abateri disciplinare, prevăzute de art. 22 al. (1) lit. b), k) al Legii cu privire la statutul judecătorului, temei suficient pentru atragerea persoanei vinovate la răspundere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr Lunga Serghei Pilipenco sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră.

2. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:
Vice-președintele Colegiului:
Membrii Colegiului:

Roșca Nicolae
Răducanu Tatiana
Ursache Petru
Micu Tudor
Brașoveanu Vladimir
Zaharia Victor
Chiroșca Dorian
Strulea Maria