

HOTĂRÂRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

27 aprilie
mun. Chișinău
nr. 7/4

2012

În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Ursache Petru
	Toma Vera
	Micu Tudor
	Constantinescu Elena
	Brașoveanu Vladimir
	Zaharia Victor

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în baza art. 22 alin. (1), lit. k) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) Anatolie Țurcan la 02 aprilie 2012 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Mariana Pitic,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Mariana Pitic a fost acuzată în comiterea abaterilor disciplinare stipulate la art. 22, alin. (1) lit. k) din Legea nr.544/1995.

Semnatarul dispoziției susține că, la 29 iulie 2011 pe str. București, mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu participarea a două mijloace de transport (automobilul nr.KMP500 și motocicletă nr.UNAB684), iar la volanul automobilului nr.KMP500 se afla judecătorul Mariana Pitic. Procesul verbal de contravenție administrativă fiind contestat de persoanele implicate în accidentul rutier a fost remis spre examinare judecătoriei Centru și doar în procesul de examinare s-a descoperit că unul din ei, adică Mariana Pitic are calitatea de judecător. Iurie Casian, conducătorul celui de-al doilea mijloc de transport participant la accident a recuzat judecătorul căruia i-a fost repartizat spre examinare dosarul contravențional și a menționat că judecătorul M. Pitic ar putea influența hotărârea colegului său. În consecință examinând materialele dosarului au fost remise Curții de Apel Chișinău care prin încheierea s-a a determinat ca fiind competentă judecătoria Botanică, mun. Chișinău.

Cele menționate l-a făcut pe autorul Dispoziției de intentare să conchidă că Mariana Pitic a tăinuit de agentul constatat calitatea sa de judecător, în legătură cu ce a fost sancționată ca un simplu cetățean. Mariana Pitic nu a informat nici președintele Judecătoriei Centru, mun. Chișinău despre faptul că a fost implicată în accident rutier și în privința ei a fost întocmit un proces verbal de contravenție

administrativă, precum nici nu a solicitat strămutarea cauzei într-o altă instanță. În consecință se afirmă că judecătorul Pitic M. „nu a organizat toate activitățile extrajudiciare astfel încât să mențină autoritatea și demnitatea funcției sale, precum și imparțialitatea și independența sistemului judecătoresc” și respectiv a săvârșit abaterea prevăzută la art.22 alin.(1) lit.k) din Legea nr.544/1995 încălcarea sistematică și încălcarea gravă a eticii judiciare.

În ședința Colegiului Disciplinar din 24 iunie 2011 a fost prezentată scrisoarea membrului CSM Anatolie Țurcan de revocare a dispoziției de intentare la care a fost anexată și explicația judecătorului M. Pitic. În această scrisoare autorul menționează că verificând suplimentar circumstanțele cauzei disciplinare s-a descoperit că la data producerii accidentului rutier Mariana Pitic era suspendată din funcția de judecător în legătură cu aflarea în concediu pentru îngrijirea copilului. Se afirmă, de asemenea, că Mariana Pitic nu a comunicat agentului constatatator despre faptul că are calitatea de judecător nu pentru a tăinui aceasta ci pentru a nu-l sustrage de la întocmirea corectă a documentelor de constatare a accidentului. După data producerii nici odată nu a ascuns acest lucru. Imediat ce dosarul a ajuns în instanță M. Pitic a anunțat despre faptul că este judecător și chiar cu concursul ei dosarul a fost expediat în altă instanță. Prin aceste explicații autorul dispoziției de intentare ajunge la concluzia că judecătorul M. Pitic nu a încălcat în mod intenționat obligația de imparțialitate și nici dispozițiile codului de etică și se solicită revocarea procedurii.

La 27 aprilie 2012 judecătorul Judecătoriei Centru Mariana Pitic a depus la Colegiul disciplinar o cerere prin care susține că a făcut cunoștință cu scrisoarea de revocare, este de acord cu aceasta și solicită examinarea procedurii disciplinare în lipsa Dumneaei.

Examinând materialele prezentate, Colegiul Disciplinar reține următoarele: art.13 alin.(1) și alin. (2) din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și răspundere disciplinară a judecătorilor prevede că „*decizia privind intentarea de procedură disciplinară poate fi revocată, de persoana care a intentat-o, înainte ca dosarul să fie examinat în colegiul disciplinar. Judecătorul în a cărui privință decizia privind intentarea de procedură disciplinară sânt revocate este în drept să ceară examinarea cazului, iar colegiul disciplinar este obligat să-l soluționeze în fond*”.

La 27 aprilie 2012 Colegiul Disciplinar încă nu începuse examinarea cauzei disciplinare în privința judecătorului M. Pitic. Luând în considerație dispoziția citată a art.13 din Legea nr.950/1996, precum și scrisoarea de revocare a dispoziției de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul CSM Anatolie Țurcanu a cererea judecătorului Mariana Pitic prin care își dă acordul cu revocarea și solicită examinarea revocării în lipsa ei, Colegiul disciplinar consideră că cererile urmează a fi admise iar procedura disciplinară clasată.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

- a clasa procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru Chișinău Mariana Pitic în legătură cu revocarea procedurii disciplinare;
- Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Vice-președintele Colegiului:

Membrii Colegiului:

Roșca Nicolae

Răducanu Tatiana

Ursache Petru

Micu Tudor

Brașoveanu Vladimir

Constantinescu Elena

Toma Vera

Zaharia Victor

