

HOTĂRÎRE

23 septembrie 2016

mun.Chișinău

Nr. 210/21

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Stelian Teleucă
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Moghildea Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Plămădeală Ghenadie

CONSTATĂ:

La 24 martie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Moghildea Vasile, în care acesta și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Plămădeală Ghenadie invocînd că, prin hotărîrea emisă de judecătorul vizat din 16 decembrie 2015, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 50 unități convenționale, copia căreia a primit-o prin oficiul poștal la 18 ianuarie 2016, pe care a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, s-a respins recursul declarat împotriva hotărîrii din 16 decembrie 2015, ca tardiv. Executorul judecătoresc Romalinschii Maxim a sesizat Inspectoratul Poliției Buiucani, mun.Chișinău, unde la 01 martie 2016, a fost pornită urmărirea penală în baza art.320 Cod penal, la care a stat ca baza hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 16 decembrie 2015. Nu este de acord cu hotărîrea din 16 decembrie 2015 considerînd-o ilegală, indicînd că de către executorul judecătoresc la data de 15 iunie 2016 s-a depus în instanță procesul-verbal privind comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, care prin decizia judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Moroza Ion din 24 iulie 2015 procesul contravențional s-a încetat.

Prin decizia Inspecției judiciare din 30 martie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Moghildea Vasile. Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărîrea judecătorească pronunțată în cauza în care dînsul este parte. Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Plămădeală Ghenadie sînt lipsite de temei legal, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2016, a declarat contestație cet.Moghildea Vasile, care consideră că judecătorul Plămădeală Ghenadie urmează a fi

sanționat disciplinar pentru emiterea unei hotărâri, în opinia sa, ilegale, susținând motivele invocate în sesizare.

Analizând temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, hotărârea pronunțată în cauza contravențională sus menționată, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Moghildea Vasile urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Articolul 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres care sînt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate constată că, la 16 decembrie 2015, Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (judecător Plămădeală Ghenadie) a examinat cauza contravențională în privința lui Moghildea Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, cu participarea agentului constator și a contravenientului Moghildea Vasile. Prin hotărârea din 16 decembrie 2015, Moghildea Vasile a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale. Împotriva hotărîrii date, Moghildea Vasile a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen și casarea hotărîrii. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, (președintele ședinței, judecător Iovu Gheorghe și judecătorii Morozan Ghenadie și Cobzac Elena), s-a respins ca tardiv recursul contravenientului Moghildea Vasile.

Totodată, s-a constatat că executorul judecătoresc Romalinschi Maxim a sesizat instanța de judecată cu procesul-verbal nr.175-219r/15 din 15 iunie 2015 privind comiterea de către Moghildea Vasile a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, care a fost repartizat pentru examinare judecătorului Morozan Ion. Prin decizia din 24 iulie 2015, în baza art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, s-a încetat procesul contravențional din motivul neprezentării agentului constator în ședința de judecată.

După cum rezultă din conținutul sesizării, petiționarul nu este de acord cu hotărârea pronunțată de judecătorul Plămădeală Ghenadie din 16 decembrie 2015, prin care dînsul a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 50 unități convenționale.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse *supra*, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate de către judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Plămădeală Ghenadie nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărârii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărîrea pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată în acțiunile judecătorului Plămădeală Ghenadie, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii

conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Moghildea Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2016. Mai mult că, autorul sesizării nici nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Moghildea Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Plămădeală Ghenadie.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Moghildea Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 martie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 24 martie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Plămădeală Ghenadie.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic



Stelian Teleucă