

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014
emisă în privința judecătorului Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa)

25 noiembrie 2014
nr. 926/30

mun. Chișinău

Examinînd contestația judecătorului Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa) împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014, audiind raportul domnului Teodor Cârnaț, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La 07 august 2014, Procurorul General al Republicii Moldova, membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Corneliu Gurin, din oficiu printr-o dispoziție a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa), în temeiul art. 22 alin. (1) lit. b) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, domnul Corneliu Gurin, a invocat că, judecătorul Elvira Lavciuc (Popa) prin acțiunile sale la adoptarea sentinței în privința cet. Crudu Zinaida, care a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹) alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 3 ani conform art. 90 Cod penal, a aplicat neuniform legislația intenționat sau din neglijență gravă, fapt constatat de instanța ierarhic superioară astfel, a încălcat normele imperative al legislației.

Dispoziția dată, a fost examinată de către Colegiul disciplinar, care la 27 septembrie 2014 a adoptat hotărîrea conform căreia acțiunile judecătorului Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa) au fost încadrate ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la statutul judecătorului, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de averstiment.

La 23.10.2014, judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa), a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014, solicitînd admiterea acesteia, cu invalidarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014 și adoptarea unei noi hotărîri de sistare a procedurii disciplinare, în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară.

Semnatarul contestației invocă faptul că, în hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014 contrar prevederilor art. 18 alin. (2), (3) din legea nr. 950-XIII din 19.07.1996 „Cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor” nu este indicat nimic din explicații depuse în cadrul ședinței de judecată.

În contestația depusă, judecătorul vizat recunoaște greșeala admisă la stabilirea pedepsei inculpatei Zinaida Crudu, însă indică faptul că greșeala este una automată și din neatenție, nu este cu bună-știință. Pe parcursul anului a fost derutată de mai multe motive personale, unul din ele fiind decesul mamei. Eroarea admisă a stabilit-o la finele zilei, însă la acel moment era inutil să refacă ceva.

Autorul contestației mai indică că, prin decizia Curții de Apel Bălți, sentința a fost casată doar în latura pedepsei penale, menționînd că starea de fapt și vinovăția inculpatei au fost stabilite corect și în concordanță deplină cu probele administrate, amply analizate

și just apreciate, exclude intenția sau culpa ori neglijența gravă la aplicarea art. 90 Cod penal, concomitent stabilirii pedepsei inculpatei Zinaida Crudu.

La fel, se menționează că, în situația dată, nu au fost cauzate careva prejudicii materiale sau morale, condiție care potrivit art. 22 alin. (2) din legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, constituie abatere disciplinară.

În ședința Consiliului Consiliul Superior al Magistraturii, judecătorul Elvira Lavciuc (Popa) a solicitat admiterea contestației cu invalidarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014 și adoptarea unei noi hotărâri de sistare a procedurii disciplinare, în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară.

Procurorul General, domnul Corneliu Gurin a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014.

Este de menționat că, copia hotărârii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014 emisă în privința judecătorului Judecătoria Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa) conform scrisorii de expedieri a hotărârii în cauză, anexată la materialele procedurii vizate, a fost recepționată de către contestatar la 16.10.2014, contestația fiind depusă la 23.10.2014, astfel în conformitate cu art. 23 a Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și practica aplicată, Consiliul Superior al Magistraturii conchide că aceasta a fost depusă în termen.

Audiind raportul membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț, explicațiile judecătorului Elvira Lavciuc (Popa) și a Procurorului General, examinând materialele procedurii disciplinare nr. 39/14 din 08 august 2014, analizând toate probele invocate în ansamblu, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră că contestația judecătorului Elvira Lavciuc (Popa) urmează a fi admisă, cu invalidarea hotărârii Colegiului disciplinar și emiterea unei noi hotărâri prin care procedura disciplinară urmează a fi clasată.

În acest sens Consiliul, invocă următoarele.

Conform art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poartă răspundere disciplinară ... pentru abaterile disciplinare specificate la art. 22.

Art. 22 din legea menționată, stabilesc abaterile disciplinare pentru care judecătorul poate fi supus unei sancțiuni.

Fiecare abatere disciplinară are latură obiectivă și subiectivă care urmează a fi imputate judecătorului prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, care ulterior urmează a fi supusă examinării în cadrul Colegiului disciplinar. În urma examinării, Colegiul statuează dacă acțiunile judecătorului supus răspunderii disciplinare sunt încadrate corect și au găsit confirmare în cadrul ședinței, prin probele supuse dezbaterilor.

În acest sens Consiliul, menționează că Colegiul disciplinar este obligat de a se expune pe toate abaterile disciplinare invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, ne fiind în drept de a mări volumul învinuirii imputate. Cazul în care când una din abaterile disciplinare imputate nu și-a găsit confirmare, urmează a se expune în privința dată.

Judecătorului Elvira Lavciuc (Popa) i s-a imputat săvârșirea a două abateri disciplinare stabilite de art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: lit. b) și f¹), *aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă și încălcarea normelor imperative ale legislației.*

Colegiul disciplinar a constatat săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută la art. 22

alin. (1) lit. f¹) din Legea menționată. De fapt Colegiul fără nici o argumentare a încadrat toate acțiunile judecătorului Elvira Lavciuc (Popa) conform art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

De asemenea, Colegiul a mai invocat faptul că, judecătorul Elvira Lavciuc (Popa) a mai încălcat prevederile art. 15 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, acțiuni neimputate judecătorului în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. Or, Colegiul disciplinar trebuie să examineze procedura în limita volumului invocat.

Consiliul Superior al Magistraturii mai reține că, din materialele procedurii rezultă cu certitudine că judecătorul Elvira Lavciuc (Popa) a săvârșit abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *încălcarea normelor imperative ale legislației*, abatere care nu a fost constatată de Colegiul disciplinar, fiind pedepsită cu sancțiune sub formă de avertisment pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la statutul judecătorului, abatere care nu și-a găsit confirmare în ședința Consiliului Superior al Magistraturii

Din considerentele expuse *supra* Consiliul Superior al Magistraturii, conchide că acțiunile judecătorului Elvira Lavciuc (Popa) nu au fost încadrate corect, Consiliul fiind în imposibilitate de a modifica încadrarea, ori încalcă procedura de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului, motiv pentru care hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014, urmează a fi casată cu respingerea propunerii de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.

Având în vedere cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 19, alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17, 21, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa), împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014 emisă în privința judecătorului Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa).

2. Se invalidează hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 26 septembrie 2014 și se emite o nouă hotărîre cu respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare.

3. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare, Judecătorului Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc (Popa), Procurorului General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin, și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii**

Victor MICU