

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

27 februarie 2015

Nr. 15/2

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului disciplinar

Valeriu Doagă

Eugenia Conoval

Elena Covalenco

Victor Boico

Olga Dorul

Olesea Plotnic

Sergiu Ursu

A examinat în ședință publică raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorului Judecătoriei Anenii Noi Renata Popescu-Balta, în temeiul art. 34, 36 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

A C O N S T A T A T :

Prin hotărîrea completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 06.02.2015 a fost admis raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea petiției avocatului Doina Ioana Străisteanu cu referire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Renata Popescu-Balta. În raport se invocă precum că, la data de 03 decembrie 2014, la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2422 p/m a fost înregistrată petiția avocatului Doina Ioana Străisteanu prin care reclamă asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta la examinarea cererii de chemare în judecată a Camerei de Licențiere către SRL „Grand Express” privind retragerea licenței de activitate.

Autorul sesizării a indicat că, la data de 24 octombrie 2014, în Judecătoria Anenii-Noi s-a înregistrat cererea de chemare în judecată a Camerei de Licențiere către SRL „Grand Express” privind retragerea licenței de activitate, care în mod aleatoriu a fost repartizată pentru examinare judecătorului Renata Popescu-Balta, fiindu-i atribuit nr.2-1 323/2014.

În conformitate cu prevederile art. 343⁴ CPC RM, instanța de judecată examinează cererea de sistare temporară a valabilității sau de retragere a licenței, autorizatiei ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărîre prin care o admite sau o respinge. Contrar acestor prevederi legale, prin încheierea din 28 octombrie 2014 judecătorul Judecătoriei Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta a dispus primirea cererii de chemare în judecată depusa de către Camera de Licențiere către SRL „Grand Express” privind retragerea

licenței de activitate și a fixat termenul de judecare a cauzei pentru data de 15 ianuarie 2015, adică peste 2 luni de la înregistrarea ei.

Ulterior, la data de 04 noiembrie 2014, Doina Ioana Străisteanu, avocat al SRL „Grand Express” în baza mandatului, a depus cerere privind asigurarea acțiunii în conformitate cu prevederile art. 174-175 Codul de procedură civilă RM.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) CPC RM, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pârîtului și a celorlalți participanți la proces. Însă cererea de asigurare a acțiunii a fost soluționată de către judecător abea la data de 11 noiembrie 2014 cu emiterea încheierii, prin care s-a respins cererea SRL „Grand Express” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Copia de pe încheierea Judecătoriei Anenii-Noi din 11 noiembrie 2014 a fost expediată pârîtului pentru cunoștință la data de 17 noiembrie 2014.

De asemenea s-a invocat, ca la data de 14 noiembrie 2014, în cancelaria Judecătoriei Anenii-Noi, de la Doina Ioana Străisteanu, reprezentant al SRL „Grand Express” în baza mandatului, a parvenit cerere de accelerare a examinării cauzei civile sus menționate, în baza art. 192 al. (1⁴) CPC RM care prevede că, „În situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina” și instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

S-a constatat, că cererea de accelerare a examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Camera de Licențiere împotriva SRL „Grand Express” privind retragerea licenței de activitate depusă de către reprezentantul SRL „Grand Express”, Doina Ioana Străisteanu., a fost transmisă judecătorului Renata Popescu-Balta, care a examinat-o cu emiterea încheierii, fără a transmite pentru repartizare spre examinare altui judecător, după cum prevede legea.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta s-a admis cererea reprezentantului Doina Ioana Străisteanu și s-a schimbat data ședinței de judecată pentru 24 noiembrie 2014, însă ședința de judecată numită pentru această dată a fost amînată din motivul neprezentării reprezentantului Camerei de Licențiere. La data de 27 noiembrie 2014 reprezentantul Camerei de Licențiere în baza procurii, I. Griniuc, a depus în instanță o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa. La data de 04 decembrie 2014, SRL „Grand Express” a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Anenii-Noi din 11 noiembrie 2014 și cauza civilă la data de 09 decembrie 2014 s-a expediat la Curtea de Apel Chisinău pentru examinare în ordine de recurs.

Pîna la momentul adresării petiționarului cu prezenta sesizare cauza civilă n-a fost examinată în fond.

După cum s-a menționat, sesizarea a fost remisă Colegiului disciplinar pentru examinare prin prisma comiterii de către judecătorul Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta a abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 4 alin. 1 lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea normelor imperative ale legislației (art. 343⁴, art. 192 al. (1¹) 177 CPC RM).

În ședința Colegiului disciplinar judecătorul Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta a explicat că nimirea cauzei date pentru o dată mai târzie a avut loc din motivul volumului mare de dosare aflate în procedură și anume, din 25 octombrie 2014 pînă la 05 decembrie 2014 au fost numite spre examinare 158 dosare. În această perioadă timp de 2 zile - 30 octombrie 2014 și 10 noiembrie 2014, ea s-a aflat la Judecătoria Cantemir pentru finalizarea cauzelor penale rămase în procedură, iar la 03 noiembrie 2014 și 12 noiembrie 2014 a participat la seminare de instruire și din aceste considerente cauza a fost numită pentru data de 15 ianuarie 2015. Referitor la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul SRL „Grand Express” la data de 04.11.2014 a fost examinată la data de 11 noiembrie 2014, judecătorul a explicat că probabil este o eroare deoarece nu putea să fie adoptată încheierea în această zi, că de fapt a fost examinată la data de 04.11.2014.

Studiind raportul Inspecției judiciare și materialele prezentate, audiind judecătorul Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta, Colegiul disciplinar constată în acțiunile acesteia abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcină judecătorului săvîrșirea unei abaterii disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, potrivit raportului Inspecției judiciare și actelor administrate de către inspecție, din explicațiile judecătorului Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta s-a constatat că ultimul a comis abatere disciplinară prin încălcarea normelor imperative ale legislației și anume, încălcarea prevederilor art. 343/4, art. 192 al. (1¹) 177 CPC RM la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Camerei de Licențiere către SRL „Grand Express” privind retragerea licenței de activitate.

După cum rezultă din materialele anexare la petiția depusă, la data de 24 octombrie 2014, în Judecătoria Anenii-Noi s-a înregistrat cererea de chemare în judecată a Camerei de Licențiere către SRL „Grand Express” privind retragerea licenței de activitate. Într-adevăr, potrivit prevederilor art. 343⁴ CPC RM, instanța de judecată examinează cererea de sistare temporară a valabilității sau de retragere a licenței, autorizată ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărîre prin care o admite sau o respinge și, contrar

acestor prevederi legale, judecătorul Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta, prin încheierea din 28 octombrie 2014, a dispus primirea cererii de chemare în judecată depusa de către Camera de Licențiere către SRL „Grand Express” privind retragerea licenței de activitate și a fixat termenul de judecare a cauzei pentru data de 15 ianuarie 2015, adică peste 2 luni de la înregistrarea ei. Prin urmare, a fost încălcată în mod vădit o normă imperativă a legislației.

O altă încălcare în acest sens este încălcarea termenului de examinare a cererii de asigurare a acțiunii. Astfel, la data de 04 noiembrie 2014, Doina Iona Straisteanu, avocat al SRL „Grand Express” în baza mandatului, a depus cerere privind asigurarea acțiunii în conformitate cu prevederile art. 174-175 Codul de procedură civilă RM.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) CPC RM, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pârītului și a celorlalți participanți la proces. Însă cererea de asigurare a acțiunii a fost soluționată de către judecătorul Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta abea la data de 11 noiembrie 2014 cu emiterea încheierii, prin care s-a respins cererea SRL „Grand Express” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Copia de pe încheierea Judecătoria Anenii-Noi din 11 noiembrie 2014 a fost expediată pârītului pentru cunoștință doar la data de 17 noiembrie 2014.

Colegiul disciplinar nu poate reține ca relevante explicațiile judecătorului Renata Popescu-Balta precum că avea în procedură un număr mare de cauze și stabilirea datei ședinței de judecată s-a făcut în mod automat, adică conform timpului disponibil cum a indicat programul computerizat greșală de gestionare a dosarelor, deoarece este obligația judecătorului de a gestiona cauzele aflate în procedură, ținând cont de categoria de dosare și termenele restrânse de examinare a unora din acestea.

Este lipsită de temei și explicația judecătorului precum că cererea reprezentantului SRL „Grand Express” privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost examinată la data de 04.11.2014 și din greșală este datată cu 11.11.2014, ori, părții a fost expediată copia încheierii cu data de 11 noiembrie 2014 abea la data de 17.11.2014.

În astfel de circumstanțe, Colegiul a ajuns la concluzia că în acțiunile judecătorului Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta la examinarea cererii de chemare în judecată a Camerei de Licențiere către SRL „Grand Express” privind retragerea licenței de activitate se constată abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 4 alin. (1) lit. „i” din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor care urmează a fi sancționată în conformitate cu cerințele art. 6 din această lege.

Ținând cont de faptul că judecătorul Judecătoria Anenii-Noi, Renata Popescu-Balta are un stagiul de muncă nu atât de mare, în perioada vizată era antrenată și la examinare în Judecătoria Cantemir a cauzelor rămase în procedura ei după transferarea în altă instanță, este la prima abatere disciplinară Colegiul disciplinar consideră oportun și suficient aplicarea unei sancțiuni disciplinare în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub formă de avertisment.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Constată abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Renata Popescu-Balta prevăzută la art. 4 alin. 1 lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplică sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 6 alin. (1) „a” - avertisment.

Hotărîrea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Președintele colegiului disciplinar

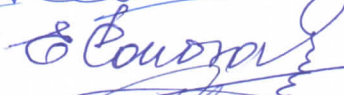


Valeriu Doagă

Membrii completului



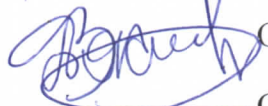
Elena Covalenco



Eugenia Conoval



Victor Boico



Olga Dorul



Olesea Plotnic



Sergiu Ursu