

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015,
emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova,
Maria Moraru și Ana Panov

11 mai 2016
nr. 295/14

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:	Victor Micu
Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:	Tatiana Răducanu
	Dumitru Visternicean
	Vera Toma
	Anatolie Țurcan
	Violeta Cojocaru
	Dorel Musteață
	Teodor Cârnaț
	Mihail Poalelungi

Examinînd contestația depusă de Elena Lapina, asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru și Ana Panov, audiind informația domnului Teo Cârnaț,

C O N S T A T Ă :

La 20 aprilie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația doamnei Elena Lapina, asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru și Ana Panov.

Autorul contestației solicită, anularea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015, anularea hotărîrii Completului de admisibilitate nr. 4/3 din 20 februarie 2015 și a deciziei Inspecției judiciare din 13 ianuarie 2015, pe marginea sesizării nr. 63 p/m, preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond și sancționarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru și Ana Panov.

În contextul dat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe:

La 13 ianuarie 2015, Lapina Elena a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău – Ludmila Popova, Ana Panov și Maria Moraru.

În sesizarea depusă se arată că, la examinarea cererii de recurs depusă de Dumitru Lupan împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani din 11 noiembrie 2013 pe cauza civilă înaintată de Valentin Denisov către Dumitru Lupan, intervenient accesoriu CCL -223 privind recunoașterea nulă a calității de membru a cooperativei, judecătoria Ludmila Popova, Ana Panov și Maria Moraru și-au neglijat obligațiile statutare, au aplicat neuniform legislația, au încălcat normele imperative ale legislației, au încălcat normele de citare și înmînare a recursului, dar și de transmitere a copiilor de pe decizie. În opinia doamnei Elena Lapina, judecătoria au mai încălcat norma imperativă indicată în art. 266 alin. (2) CPC RM. De asemenea, în sesizare se mai invocă faptul că, judecătorul Maria Moraru a participat repetat la soluționarea aceluiași litigiu și pe același dosar, în acest sens, fiind făcută trimitere la decizia din 19 septembrie 2013.

La 22 ianuarie 2016, în rezultatul verificării sesizării doamnei Elena Lapina, prin decizia Inspecției judiciare nr. 63 p/m, sesizarea înaintată s-a respins, ca fiind vădit neîntemeiată. În decizia Inspecției judiciare se concluzionează că argumentele autorului sesizării nu au fost probate, iar în urma controlului efectuat la caz, acestea nu s-au confirmat.

Ulterior, Completul de admisibilitate, ca organ de recurs, examinînd contestația depusă de Elena Lapina împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 63 p/m din 22 ianuarie 2015 prin hotărîrea nr. 4/3 din 20 februarie 2015, nu a constatat în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru și Ana Panov, bănuiala rezonabilă privind comiterea de către judecătorii vizați a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin urmare, a respins sesizarea doamnei Elena Lapina, privind tragerea la răspundere disciplinară. Concomitent în hotărîrea emisă, Completul de admisibilitate a indicat faptul că, hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Nefiind de acord cu hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 4/3 din 20 februarie 2015, doamna Elena Lapina, a contestat-o la Plenul Colegiului disciplinar. Astfel, la 08 mai 2015, prin hotărîrea nr. 2/7, Plenul Colegiului disciplinar a examinat contestația depusă de Elena Lapina împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate nr. 4/3 din 20 februarie 2015, aceasta fiind restituită.

Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărîrile Plenului Colegiului disciplinar cu privire la examinarea contestației asupra hotărîrii Completului de admisibilitate de respingere a sesizării, sînt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Ținînd cont de circumstanțele sus-menționate, prin prisma normelor aplicabile la caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ajunge la concluzia de a respinge

contestația împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015, ca inadmisibilă, or, cauza disciplinară vizată nu a fost examinată în fond de către Plenul Colegiului disciplinar astfel, în speța dată, nu sunt aplicabile prevederile art. 39 al Legii nr. 178, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ci prevederile art. 29 al. (3) al Legii, expuse mai sus.

La cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 4, 17 și art. 22, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Elena Lapina, asupra hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ludmila Popova, Maria Moraru și Ana Panov.

2. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

3. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor Micu