

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe
lângă Consiliul Superior al Magistraturii

30 martie 2012
nr. 4/3

municipiul Chișinău

în componența:

Președintele

Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Nicolae Roșca

Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului,

Petru Ursache

Tudor Micu

Lilia Mărgineanu

Victor Zaharia

Dorian Chiroșca

cu participarea inspectorului judecător Valeriu Catană, examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 17 ianuarie 2012 în baza dispoziției membrului Consiliului Superior al Magistraturii Valeriu Zubco în privința judecătorului Judecătoriei Comrat Serghei Popovici în baza art. 22 al. (1) lit. a) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995

A constatat:

Prin dispoziția nominalizată judecătorul Judecătoriei Comrat Serghei Popovici este acuzat în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 al. (1) lit. a) și f) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției susține că judecătorul Judecătoriei Comrat Serghei Popovici la emiterea încheierii din 28 decembrie 2011 a încălcat obligația de imparțialitate și normele imperative ale legii în următoarele circumstanțe.

La 27 septembrie 2011 în Procuratura UTA Găgăuzia au parvenit cererile condamnaților Dergaci S. și Stoico S., acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) CP, cu solicitarea de revizuire a procesului penal.

În cadrul controlului efectuat s-a stabilit că argumentele expuse în cererile inculpaților Dergaci S. și Stoico S, sunt neîntemeiate. În legătură cu acest fapt, prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului Procuraturii

UTA Găgăuzia Cimpoieș V. din 27 octombrie 2011, s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța din 27 octombrie 2011, Dergaci S. și Stoico S. au contestat-o în Judecătoria Comrat, în conformitate cu art. 313 CPP.

În rezultatul examinării în condițiile art.313 CPP a cerilor lui Dergaci S. și Stoico S., la 28 decembrie 2011 de către judecătorul Judecătoriei Comrat Popovici Serghei a fost emisă încheierea prin care plîngerile condamnaților au fost admise. Totodată, în încheierea sa, judecătorul, încălcînd, normele imperative ale legislației procesual-penale, a obligat Procuratura UTA Găgăuzia să deschidă procedura de revizuire în privința lui Dergaci S. și Stoico S., cu remiterea materialelor de investigare în instanța de judecată competentă.

Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă.

Semnatarul dispoziției consideră că încheierea în cauză este ilegală, iar la adoptarea acesteia, judecătorul Popovici Serghei, manifestînd parțialitate, a făcut exces de competențe.

Astfel, în conformitate cu pct. 4) alin. (3) art. 458 CPP, revizuirea poate fi solicitată în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe, de care nu avea cunoștință instanța atunci cînd a dat hotărîrea și care, ele însele sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc nevinovăția celui condamnat.

Cu toate acestea, în cererile depuse, condamnații Dergaci S. și Stoico S. n-au indicat circumstanțe noi, care n-ar fi constituit obiect al examinării în instanța de judecată la examinarea cauzei în fond, ci doar au înaintat un șir de cereri prin care solicitau interogarea unui șir de martori, inclusiv preinși „oculari” ai evenimentului, depozițiile cărora, după părerea lor, puteau avea însemnătate pe dosar.

Din materialele cauzei penale s-a constatat că, în cursul cercetării judecătorești, inculpații și avocații lor au înaintat demersuri cu solicitarea audierii persoanelor menționate anterior în calitate de martori (încheierea Judecătoriei Comrat din 9 noiembrie 2007). Însă, în cursul ședinței de judecată din 20 decembrie 2007, inculpații și apărătorii lor au refuzat audierea martorilor în cauză și respectiv, prezentarea acestor probe în procesul penal.

Totodată, semnatarul dispoziției menționează că în conformitate cu prevederile alin.(5) art.313 CPP, judecătorul de instrucție, recunoscînd plîngerea neîntemeiată, adoptă o încheiere, prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate.

Analizînd încheierea menționată, rezultă că judecătorul Serghei Popovici a obligat Procuratura UTA Găgăuzia să adopte o ordonanță privind

deschiderea procedurii de revizuire, fără a declara nulitatea actului atacat - ordonanța privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Concomitent, în conformitate cu cerințele alin.(1) art.460 CPP, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței, care a judecat cauza în fond.

Cauza penală de învinuire a lui S.Dergaci și S.Stoico a fost examinată de Judecătoria Comrat și respectiv, hotărîrea privind inițierea procedurii de revizuire a cauzei, în conformitate cu cerințele art.42 și art.52 CPP, o poate adopta în cazul dat numai Procurorul municipiului Comrat și nu Procurorul UTA Găgăuzia.

Ignorarea intenționată de instanța de judecată a cerințelor legislației procesual-penale, creează o situație confuză în ceea ce privește executarea încheierii judecătorești.

Astfel, semnatarul dispoziției consideră că prin acțiunile sale, judecătorul Judecătoriei Comrat Serghei Popovici, la emiterea încheierii din 28 decembrie 2011, a comis abaterile disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995.

Judecătorul Judecătoriei Comrat Serghei Popovici în ședința colegiului a prezentat o explicație în temeiul art. 12 al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor și a invocat că consideră că a respectat legea la emiterea încheierii în cauză.

Eroarea admisă în încheierea din 28 decembrie 2011 a fost corectată prin încheierea din 09 ianuarie 2012 prezentată Colegiului disciplinar.

Audiind judecătorul inspector, studiind materialele prezentate în concordanță cu Legea privind statutul judecătorului, Legea cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar reține.

Conform art. 9 al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Judecătorul Judecătoriei Comrat Serghei Popovici este învinuit în comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 al. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului – încălcarea obligației de imparțialitate și lit. f¹) din aceeași lege – încălcarea normelor imperative ale legislației.

Colegiul disciplinar a constatat că la emiterea încheierii din 28 decembrie 2011 judecătorul Judecătoriei Comrat Serghei Popovici a încălcat prevederile legii și anume art. 460 Cod de procedură penală.

Conform art. 460 al. (1) CPP, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

Cauza penală în privința lui Dergaci Sergiu și Stoico Sergiu a fost examinată în fond de Judecătoria Comrat conform sentinței din 12 iunie 2008.

Faptul că sentința în cauză a fost casată, cauza fiind rejudecată la Curtea de Apel Comrat, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Cahul nu are nici o relevanță asupra aplicării art. 460 CPP, conform căruia cererea de revizuire se adresează procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

Conform legislației procesual penale, competența dată se menține și în situația în care soluționarea cauzei în fond a avut loc în instanța de apel sau în instanța de recurs prin rejudecare după casare.

Prin încheierea din 28 decembrie 2011 judecătorul Serghei Popovici a obligat procurorul Unității Teritoriale Administrative Găgăuzia să deschidă procedura de revizuire în privința lui Dergaci Sergiu și Stoico Sergiu contrar prevederilor art. 460 CPP, conform căruia competent de a deschide procedura de revizuire este Procurorul orașului Comrat.

În așa circumstanțe, judecătorul Serghei Popovici a încălcat prevederile exprese ale legii procesual penale, astfel comițând o abatere disciplinară prevăzută de art. 22 al. (2) lit. f¹) din Legea privind statutul judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că judecătorul Serghei Popovici a omis de a se expune în încheierea din 28 decembrie 2011 pe faptul declarării nulității ordonanței privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire, însă ulterior judecătorul a corectat eroarea în cauză în baza art. 249-250 Cod de procedură penală, prezentând încheierea din 09 ianuarie 2012.

Deci, această faptă nu poate fi inclusă în componența abaterii disciplinare.

De asemenea, nu poate fi inclusă în componența abaterii disciplinare opiniile expuse de judecător la emiterea încheierii respective ce țin de fondul cauzei.

Colegiul disciplinar reiterează că nu este în drept de a ieși din limitele acuzării înaintate, iar dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu conține învinuiri clare și certe privind încălcarea de către judecătorul Serghei Popovici a obligației de imparțialitate – abatere disciplinară stipulată în art. 22 al. (1) lit. a) din Legea privind statutul judecătorului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia că judecătorul Judecătoriei Comrat Serghei Popovici a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 22 al. (1) lit. f¹) din Legea privind statutul judecătorului, încălcând prevederile exprese ale legislației procesual penale.

La stabilirea pedepsei Colegiul disciplinar ia în considerație prevederile Recomandării a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile CM/Rec (2010) 12.

Conform punctului 69 din Recomandarea menționată, sancțiunile disciplinare trebuie să fie proporționale cu abaterea comisă.

Colegiul disciplinar consideră că sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment este proporțională abaterii comise.

În conformitate cu art. 19 al. (2) lit. a) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

Hotărăște:

A aplica judecătorului Judecătoriei Comrat Serghei Popovici sancțiunea disciplinară avertisment.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele
Colegiului

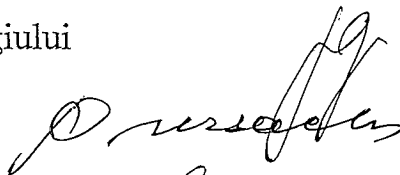


Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului

Tatiana Răducanu

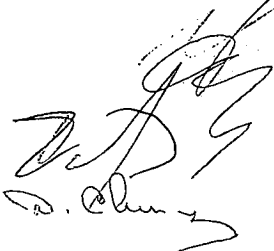
Membrii Colegiului,



Petru Ursache



Tudor Micu



Lilia Mărgineanu

Victor Zaharia

Dorian Chiroșca