

HOTĂRÎRE

22 august 2016

mun.Chișinău

Nr. 198/19

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 februarie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Comrat, Popovici Serghei

CONSTATĂ:

La 17 februarie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim, prin care au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat, Popovici Serghei, pe motiv că magistratul tergiversează examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Mardari Ilia, Vlah Dmitrii, Sîrtmaci Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), art. 155, art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal, neîntemeiat amînînd ședințele de judecată.

Prin decizia Inspecției judiciare din 19 februarie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea lui Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim, pe motiv că nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unei abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 februarie 2016, a declarat contestație Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim care, susținînd motivele invocate în sesizare, solicită casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Popovici Serghei.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și contestație, materialele administrate, nota informativă a judecătorului Popovici Serghei, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate verificând argumentele sesizării depuse de Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim constată că, cauza penală nr.1-174/2014 privind învinuirea lui Mardari Ilia, Vlah Dmitrii, Sîrtmaci Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), art.155, art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, se află în procedura judecătorului Popovici Serghei din 28 august 2015. Pînă în luna august cauza a fost examinată de judecătorul Colev (înainte de a fi numit în funcție de judecător la Curtea de Apel Comrat).

Primind în procedură cauza, judecătorul Popovici Serghei a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru data de 25.09.2015, care însă a fost amînată la cererea avocatului. ședințele ulterioare fixate pentru data de 06.11.2015, 09.11.2015 și 17.11.2015 nu au avut din cauza lipsei avocatului sau părții vătămate S.Cîssa. La ședința din 29.12.2015 s-a examinat și a fost respinsă cererea prind schimbarea măsurii de reprimare. Următoarele ședințe de judecată au fost fixate pentru data de 16.03.2016, 17.03.2016, 22.03.2016, 23.03.2016 și 29.03.2016.

Conform art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Totodată, se remarcă că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzelor judecate de instanțele competente, să dea careva indicații judecătorului respectiv, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești și să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Or, în conformitate cu prevederile art.26 Cod de procedură penală, la desfășurarea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se desfășoară fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege, este în drept să aprecieze faptul dacă a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a pricinii sau de executare a unei hotărîri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.

În lipsa unei astfel de hotărîri judecătorești irevocabile, acțiunile judecătorului nu pot fi apreciate prin prisma prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător. Astfel, legiuitorul a stabilit expres care sînt temeierile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Autorul sesizării nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului Popovici Serghei la examinarea de lungă durată a unei cauze penale care, în opinia sa, nu este complicată.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Popovici Serghei nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim împotriva deciziei Inspecției judiciare 19 februarie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarilor, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 februarie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Popovici Serghei.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

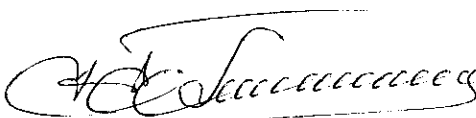
H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Cîssa Stepan, Cîssa Serghei, Spatarenco Alexei și Dimitroglu Maxim, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 februarie 2016 de respingere a sesizării acestora din 17 februarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat, Popovici Serghei.

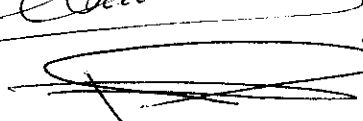
Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Olesia Plotnic

 Stelian Teleucă