

# HOTĂRÎRE

16 iunie 2017  
Nr. 31/5

mun. Chișinău

## Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Olesea Plotnic

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Aureliu Postică, în baza sesizării depuse de Gheorghe Sobieski-Camerzan,-

## CONSTATĂ :

### **Conținutul sesizării.**

La data de 23 august 2016, Gheorghe Sobieski-Camerzan a depus la Inspekția Judiciară o sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Aureliu Postică, admise la examinarea plângerii depuse de Gheorghe Sobieski-Camerzan în ordinea art. 313 CPP.

În motivarea sesizării depuse, Gheorghe Sobieski-Camerzan a indicat că, la data de 26 mai 2016, a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin care a solicitat obligarea Procuraturii Generale a RM de a începe urmărirea penală în privința judecătorilor Grigore Manole și Pahopol Anatolie.

De asemenea, autorul sesizării a indicat că, judecătorul Aureliu Postică, contrar prevederilor art. 313 alin. (4) CPP, a tergiversat examinarea plângerii depuse de Gheorghe Sobieski-Camerzan, și nici nu i-a expediat copia încheierii din 22 august 2016.

Afirmă autorul sesizării că, acțiunile judecătorului ce țin de depășirea termenelor de examinare a cauzei întrunesc condițiile necesare pentru a fi sancționate și pentru a fi calificate ca abateri disciplinară conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Constatările Inspekției Judiciare.**

Prin decizia Inspekției Judiciare din 05 septembrie 2016, sesizarea depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată

### **Constatările Completului de Admisibilitate.**

Prin hotărârea nr. 136/4 a Completului de Admisibilitate nr. 1 din 24 martie 2017, a fost admisă contestația depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe, s-a casat decizia

Inspecției Judiciare din 05 septembrie 2016, și s-a preluat cauza spre examinare în fond, fiind transmisă Plenului Colegiului Disciplinar.

Pentru a se pronunța astfel, Completul de Admisibilitate a reținut că, există o bănuială rezonabilă că de judecătorul Aureliu Postică a fost comisă o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, adică, *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

#### **Poziția judecătorului vizat în sesizare.**

În ședința din 16 iunie 2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Aureliu Postică a depus referință scrisă, prin care a solicitat încetarea procedurii disciplinare, iar în susținerea poziției respective s-a indicat că, la 26.05.2016, în cancelaria Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost înregistrată plângerea petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan, înaintată în temeiul art. 313 CPP, cu privire la declararea nulității scrisorii nr. 22-893/05-358 din 22.04.2016, semnate de procurorul din cadrul secției judiciar-civile și contencios administrativ a Procuraturii Generale, Cristina Corciu, cu obligarea procurorului de a examina în temeiul prevederilor art. 274 CPP sesizarea cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Grigore Manole, și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, cu solicitarea obligării procurorului de a înlătura încălcările drepturile sale fundamentale.

Indică domnul magistrat că, prin intermediul PIGD, plângerea a fost distribuită la 30.05.2016, pentru examinare în mod aleatoriu, judecătorului de instrucție, Aureliu Postică. Prima citație în adresa petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan, a fost remisă la data de 30.05.2016, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 13.06.2016, ora 09:00. La ședința fixată, nu s-au prezentat participanții la proces, motiv din care a fost dispusă amânarea examinării cauzei. A doua citație în adresa petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan și a Procuraturii Generale a fost remisă la data de 13.06.2016, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 27.06.2016, ora 09:30.

Se menționează că, la ședința respectivă, nu s-au prezentat participanții la proces, motiv pentru care a fost dispusă amânarea examinării cauzei. A treia citație în adresa lui Gheorghe Sobieski-Camerzan și a Procuraturii Generale a RM a fost expediată la 28.06.2016, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 14.07.2016, ora 11:00. La ședința fixată, nu s-a prezentat petiționarul Gheorghe Sobieski-Camerzan, dar s-a prezentat procurorul din cadrul Procuraturii Generale, Alina Gîrla, care a solicitat termen pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare a intereselor Procuraturii Generale și pentru prezentarea referinței scrise asupra plângerii petiționarului, cererea de amânare fiind admisă, cu amânarea examinării cauzei pentru data de 02.08.2016, ora 15:00. Fiind înștiințat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, petiționarul nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea prezentării sale, din care motive s-a dispus examinarea plângerii în lipsa petiționarului.

Menționează judecătorul Aureliu Postică că, la ședința de judecată din 02.08.2016, procurorul a prezentat materialele necesare și s-a expus opinia asupra plângerii, inclusiv cu anexarea scrisă a referinței. Pronunțarea încheierii motivate a fost amânată pentru data de 22 august 2016, ora 16:30. În rezultatul examinării plângerii depuse de Gheorghe Sobieski-Camerzan, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.

Chișinău din 22 august 2016, plângerea depusă de petiționar a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Copia de pe încheiere a fost expediată petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan și Procuraturii Generale a RM, prin poștă la 01.09.2016, având în vedere volumul excesiv de lucru executat de greșier, cancelaria instanței, precum și sărbătorile naționale din perioada raportată.

Consideră judecătorul Aureliu Postică că, sesizarea depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan este neîntemeiată, având în vedere că termenii de îndeplinire a acțiunilor de procedură a fost din motive neimputabile judecătorului, dar exclusiv din cauza neprezentării în ședințele de judecată a procurorului cu materialele procesului, cât și a petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan, fapt ce a determinat amânarea ședinței de judecată cu 4 zile.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Aureliu Postică, fiind prezent în ședința Plenului Colegiului Disciplinar a solicitat încetarea procedurii disciplinare.

#### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.**

Audiind explicațiile judecătorului vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în sesizarea depusă, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Aureliu Postică, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî: încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Referitor la situația de fapt din speță, Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele.

Prin probatoriul administrat se confirmă că, la 26.05.2016, în cancelaria Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost înregistrată plângerea petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan, înaintată în temeiul art. 313 CPP, cu privire la declararea nulității scrisorii nr. 22-893/05-358 din 22.04.2016, semnate de procurorul din cadrul secției judiciar-civile și contencios administrativ a Procuraturii Generale, Cristina Corciu, cu obligarea procurorului de a examina în temeiul prevederilor art. 274 CPP sesizarea cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Grigore Manole, și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, cu solicitarea obligării procurorului de a înlătura încălcările drepturile sale fundamentale.

Prin intermediul PIGD, plângerea a fost distribuită la 30.05.2016, pentru examinare în mod aleatoriu, judecătorului de instrucție, Aureliu Postică.

Prima citație în adresa petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan, a fost remisă la data de 30.05.2016, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 13.06.2016, ora 09:00.

La ședința fixată, nu s-au prezentat participanții la proces, motiv din care a fost dispusă amânarea examinării cauzei.

A doua citație în adresa petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan și a Procuraturii Generale a fost remisă la data de 13.06.2016, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 27.06.2016, ora 09:30.

La ședința 27.06.2016, nu s-au prezentat participanții la proces, motiv pentru care a fost dispusă amânarea examinării cauzei.

A treia citație în adresa lui Gheorghe Sobieski-Camerzan și a Procuraturii Generale a RM a fost expediată la 28.06.2016, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 14.07.2016, ora 11:00.

La ședința fixată, nu s-a prezentat petiționarul Gheorghe Sobieski-Camerzan, dar s-a prezentat procurorul din cadrul Procuraturii Generale, Alina Gîrla, care a solicitat termen pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare a intereselor Procuraturii Generale și pentru prezentarea referinței scrise asupra plângerii petiționarului, cererea de amânare fiind admisă, cu amânarea examinării cauzei pentru data de 02.08.2016, ora 15:00.

Fiind înștiințat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, petiționarul nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea prezentării sale, din care motive s-a dispus examinarea plângerii în lipsa petiționarului.

În ședința de judecată din 02.08.2016, procurorul a prezentat materialele necesare și s-a expus opinia asupra plângerii, inclusiv cu anexarea scrisă a referinței, iar pronunțarea încheierii motivate a fost amânată pentru data de 22 august 2016, ora 16:30.

În rezultatul examinării plângerii depuse de Gheorghe Sobieski-Camerzan, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2016, plângerea depusă de petiționar a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe încheiere a fost expediată petiționarului Gheorghe Sobieski-Camerzan și Procuraturii Generale a RM, prin poștă la 01.09.2016.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Aureliu Postică, urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 24 martie 2017, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile de comitere de către judecătorul Aureliu Postică a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, adică, *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Or, conform art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Plenul Colegiului Disciplinar reține că, afirmațiile autorului sesizării precum că, judecătorul Aureliu Postică a comis o abatere disciplinară, sunt nefondate și nu pot fi reținute drept teme de sancționare a magistratului vizat în sesizare, din considerentul că, la caz, nu s-a constatat că judecătorul Aureliu Postică ar fi încălcat termenele de examinare a cauzei, inclusiv termenele de expediere a încheierii adoptate.

Astfel, potrivit art. 313 alin. (4) CPP, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plîngerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii. Neprezentarea persoanei care a depus plîngerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii nu împiedică examinarea acesteia. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În cadrul examinării plîngerii, procurorul și persoana care a depus plîngerea, precum și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii dau explicații.

În acest sens, Colegiul remarcă că, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului Aureliu Postică componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărârile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecătorul Aureliu Postică a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei și a termenelor de comunicare a actelor de comunicare, acest fapt nefiind negat nici de judecătorul vizat în sesizare.

Referitor la cea de a doua condiție, ce se circumscrie laturii subiective a abaterii disciplinare imputate judecătorului Aureliu Postică, Colegiul Disciplinar menționează că, aceasta poate fi realizată doar sub forma intenției directe, sau a neglijenței grave.

Cu referire la această condiție, Colegiul Disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului Aureliu Postică, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că, termenul de examinare și termenul de transmitere a încheierii motivate participanților la proces, au fost încălcate din motive imputabile judecătorului, or, ședințele de judecată au fost amânate din considerentul că participanții la proces nu s-au prezentat la ședințele, iar încheierea a fost expediată participanților cu întârziere din cauza volumul exagerat de mare al greșierului judecătorului Aureliu Postică.

Astfel, se menționează că, dezacordul petiționarului cu faptul că cauza a fost examinată cu încălcarea termenului stabilit în art. 313 CPP, este unul nefondat, atît timp cît examinarea cauzei într-un termen mai îndelungat se datorează exclusiv comportamentului participanților la proces.

Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Aureliu Postică, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

Prin urmare, analizând cumulul probelor administrate la dosar, precum și declarațiile judecătorului Aureliu Postică, Plenul Colegiului Disciplinar conchide că, procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Aureliu Postică urmează a fi încetată, ca efect al neîntrunirii elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare, or, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abaterii disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. **În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.**

Așa fiind, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate anterior, și avînd în vedere faptul că, în speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Aureliu Postică, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Aureliu Postică, în baza sesizării depuse de Gheorghe Sobieski-Camerzan, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Hotărârea Plenului poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Veronica Mocanu

Maria Orlov

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Anatolie Galben