

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii

28 martie 2014
Nr. 12/2

mun. Chișinău

In componența:

Președintele Colegiului:	Valeriu Doagă
Vice-președintele Colegiului:	Domnica Manole
Membrii Colegiului:	Elena Covalenco
	Eugenia Conoval
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Nicolae Sadovei
	Victor Zaharia
	Sergiu Ursu

A examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată pe data de 12.02.2014 în privința Dlui Aureliu POSTICA, judecător la Judecătoria din or. Orhei, de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, în baza art.9 alin.(1) și art. 10 alin.(1) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor și art.21 alin.(1), art.22 alin.(1), lit. h) și k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului,

A CONSTATAT:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, Dnul Aureliu POSTICĂ, judecător la Judecătoria din or. Orhei se acuză de către Membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.22 alin. (1), lit. h), și k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului și art.5 alin. (1) lit.a) din Codul de Etică a judecătorului.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține, că la 07.02.2014, președintele Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea a prezentat Consiliului Superior al Magistraturii Notă informativă cu privire la înregistrarea audio a ședințelor de judecată în perioada noiembrie-decembrie 2013.

Din informația prezentată, rezultă că, în perioada de referință, judecătorul Aureliu Postica a desfășurat 184 ședințe judiciare. Nici una din ședințele judiciare desfășurate nu a fost înregistrată audio.

În conformitate cu prevederile art. 317 alin. (2) din Codul de procedură penală, "Președintele ședinței de judecată conduce ședința de judecată [...], creând

condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părți sau administrate la cererea acestora".

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) din Codul de procedură civilă, "Președintele ședinței conduce dezbaterile judiciare, ia măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor pricinii".

În conformitate cu prevederile art. 336 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 275 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal. În cazul în care utilizarea acestora nu este posibilă, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, desfășurarea ședinței de judecată în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și/sau video ori a altor mijloace tehnice.

Acțiunile judecătorului în timpul înregistrării audio a ședințelor de judecată sunt prevăzute exhaustiv în punctul 33 al Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 18 iunie 2009.

Conform punctului 4.5 al Regulamentului, în cazul unei defecțiuni tehnice a echipamentului, președintele ședinței va întreprinde măsurile necesare pentru eliminarea situațiilor apărute.

Conform art. 5 alin. (1) lit. a) din Codul de etică al judecătorului, în exercitarea atribuțiilor, judecătorul are obligația să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornită de membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii D-ul POALELUNGI Mihai împotriva judecătorului A. POSTICĂ corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Din nota explicativă prezentate de judecătorul A. POSTICĂ se aduce la cunoștință membrilor Colegiului disciplinar despre faptul că în perioada noiembrie-decembrie 2013 de către judecătorul A. POSTICĂ parțial au fost înregistrate audio ședințele de judecată, drept dovadă fiind anexate procesele-verbale ale ședințelor de judecată desfășurate în lunile de referință, fiind atașate ca probe directe suporturile electronice de tip CD. Motivul nereflectării în sistemul CTS a ședințelor efectuate cu înregistrarea audio a fost unul pur tehnic, ce se datorează instruirii insuficiente a grefierului judecătorului de instrucție în domeniul arhivării mapelor cu înregistrările audio, precum și pierderii parolei de accesare a bazei de înregistrări audio a ședințelor de judecată CTS (explicațiile grefierului fiind prezentate).

Totodată, din explicațiile scrise a judecătorului A. POSTICĂ, în perioada la care se face referință, în blocul B al Judecătoriei Orhei, unde se află biroul și sala de ședințe a judecătorului de instrucție erau în plină desfășurare lucrările de reparație capitală a edificiului, ce se confirmă prin informația eliberată de președintele instanței, din care motive judecătorul A. POSTICĂ nu a dispus de condiții propice pentru înregistrarea audio a tuturor ședințelor de judecată.

În contextul dat, judecătorul A. POSTICĂ susține că nu a refuzat de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, dar din anumite motive obiective, nu a dispus de

posibilitatea înregistrării integrale a tuturor ședințelor de judecată cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio. La fel, se precizează în explicații că în prezent majoritatea motivelor ce au împiedicat din punct de vedere tehnic înregistrarea audio a ședințelor de judecată sunt înlăturate.

Conform art.18 alin. (4) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cazul disciplinar se examinează doar în limitele acuzării expuse în dispoziția sau în decizia privind intentarea procedurii disciplinare. În urma examinării circumstanțelor pricinii, precum și ținând cont explicațiile judecătorului A.POSTICĂ, Colegiul Disciplinar constată, că nu se întrunesc elementele unei abateri disciplinare.

Colegiului disciplinar în urma verificării dispoziției din 12.02.2014 privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului A.POSTICĂ, în raport cu circumstanțele stabilite și în corespundere cu normele legale aplicabile stabilește, că nu pot fi considerate încălcate prevederile art. 22 alin. (1), lit. h), și k) a Legii nr. 544 din 20.07.1995, cu privire la statutul judecătorului și art.5 alin.(1) li. a) din Codul de Etică a judecătorului.

Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

A respinge propunerea de a fi aplicată sancțiunea și se clasează procedura disciplinară în privința Dlui Aureliu POSTICA, judecător la Judecătoria Orhei.

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Valeriu Doagă

Vice-președintele Colegiului:

Domnica Manole

Membrii Colegiului:

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olesea Plotaic

Nicolae Sadovei

Victor Zaharia

Sergiu Ursu