

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

04 decembrie 2015
nr. 30/17

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință: Valeriu Doagă
Membrii Colegiului: Domnica Manole
Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Victor Boico
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Nicolae Sadovei

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în urma sesizării din 09 aprilie 2015, depuse de către Godoroja Nadejda privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță și judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă,

A CONSTATAT:

Argumentele sesizării.

Autorul sesizării cetățeană Godoroja Nadejda solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă și a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță.

La data de 09.04.2015, administratorul S.R.L. „Nali”, Godoroja Nadejda, a depus o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, privind acțiunile judecătorilor Ștefan Niță și Iurie Potîngă, menționând că la 18.04.2014 a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a „acordului adițional”, suspendarea acțiunii acestui acord până la examinarea în fond a pricinii și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului. La 25.04.2014, instanța a emis încheierea, prin care a admis cererea privind suspendarea acțiunii acordului din 03.03.2014.

La 12.05.2014, Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău împotriva S.R.L. „Nali”, prin care a solicitat să fie interzisă „crearea de impedimente și repararea prejudiciului material”. La 10.06.2014, Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a depus cerere suplimentară împotriva S.R.L. „Promas-Euro” și Primăriei mun. Chișinău, prin care a contestat autorizația de funcționare nr.13715 din 07.05.2014, eliberată pe numele S.R.L. „Nali”, proprietarul imobilului din str.Columna 55, solicitând declararea nulității contractului de administrare a pieței, încheiat între S.R.L. „Nali” și S.R.L.

„Promas-Euro”, precum și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.06.2014, cerințele Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” în privința asigurării acțiunii au fost respinse.

La 25.09.2014, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a fost scoasă de pe rol, pentru neachitarea taxei de stat.

La 12 iunie 2014, a doua zi după respingerea cererii de asigurare a acțiunii și peste o zi după depunerea cererii suplimentare, în adresa judecătorului E. Palanciuc, Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a depus o nouă cerere de chemare în judecată, invocând absolut aceleași revendicări către aceiași părți — S.R.L. „Nali” și S.R.L. „Promas-Euro”, cererea fiind repartizată judecătorului Ștefan Niță.

La 17.06.2014, judecătorul Ștefan Niță a emis încheierea cu nr.3-2065/14, prin care a satisfăcut integral cerințele reclamantului Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” în privința asigurării acțiunii dispunând suspendarea autorizației nr.13715 din 07.05.2014, eliberată pe numele proprietarului S.R.L. „Nali”; suspendarea activității de administrare, gestionare și folosință de către S.R.L. „Nali” și S.R.L. „Promas-Euro” a imobilului din str.Columna 55, a gheretelor, chioșcurilor și tarabelor amplasate pe teritoriul pieței; interzicerea S.R.L. „Nali” de a transmite oricărui terț dreptul de gestiune, folosință și posesie asupra imobilului din str.Columna 55; obligarea părților S.R.L. „Nali” și S.R.L. „Promas-Euro” de a nu împiedica accesul și activitatea economică a Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” pe teritoriul pieței organizate în str. Columna 55.

Această decizie a fost adoptată în situația în care, S.R.L. „Nali” - proprietarul imobilului, a preavizat locatarul cu 3 luni și jumătate (la 09.01.2014) înainte, despre refuzul de a prelungi acțiunea contractului de locațiune, ceea ce potrivit pp.6.2.- 6.4.,6.7. și 6.8. din contractul de locațiune și art.733,734,735 și 737 din Codul civil, a condus la încetarea acțiunii contractului de locațiune la data de 05.05.2014, așa cum era stabilit la p.1.5. din contract. Autorizația de funcționare, eliberată pe numele Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a expirat la data de 01.05.2014, iar în cadrul Judecătoriei Centru se afla pe rol cererea S.R.L. „Nali” (judecător Djeta Chistol) cu privire la declararea nulității acordului adițional falsificat din 03.03.2014.

Respectiv, Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”, în lipsa autorizației și a dreptului de locațiune, nu avea dreptul să desfășoare orice activitate comercială deoarece cu o zi înainte, la 11.06.2014, a fost emisă încheierea (judecător E. Palanciuc) privind respingerea cererii în privința aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, care avea aceleași părți și același obiect.

Încheierea ilegală și neîntemeiată, emisă de către judecătorul Ștefan Niță la 17.06.2014, a declanșat un șir de acțiuni procesuale interminabile, care favorizează comportamentul ilegal, dolosiv și obraznic al Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” pe parcursul unui an și prejudiciază grav, material și moral, drepturile și interesele S.R.L. „Nali”.

Consideră că acțiunile judecătorului Ștefan Niță întrunesc criteriile prevăzute la art.4 alin.(I) lit.b) și c) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și urmează a fi calificate și sancționate ca atare.

La 19.06.2014 S.R.L. „Nali” a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătorului Ștefan Niță, din 17.06.2014, prin care a argumentat caracterul ilegal, neîntemeiat și abuziv al încheierii supuse recursului, solicitând casarea încheierii și respingerea cererii depuse de către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” în temeiul art.267 lit. d), art.61 Cod de procedură civilă, art.41 din Constituție și art.6 din C.E.D.O.

La 17.07.2014 prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3e-457/14, a fost respins recursul declarat de către S.R.L. „Nali” și menținută în vigoare încheierea judecătorului Judecătoriei Centru din 17.06.2014.

Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Cernat, M. Gavrilița, A. Pahopol), în pofida circumstanțelor faptice și juridice menționate mai sus, și-a întemeiat decizia adoptată prin constatarea halucinantă, precum că: „instanța de fond la aplicarea respectivelor măsuri de asigurare, a ținut cont de circumstanțele și materialele cauzei, or în virtutea faptului că nu este prezentată confirmarea anulării contractului de locațiune încheiat cu Î.I. „Cosovan- Dalesgrup”, acesta păstrandu-și forța juridică și fiind în vigoare la moment, urmează să producă efectele juridice la care s-au obligat părțile”.

Astfel, judecătorii Curții de Apel Chișinău au menționat în decizia lor că, „...pe cale de consecință, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii până la judecarea pricinii în fond, ar putea avea repercursiuni la executarea eventualei hotărâri, prin cauzarea prejudiciilor iminente reclamantului și inclusiv crearea impedimentelor la executare”.

La 06.05.2014, Î.I. „Cosovan-Dalesgtup” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 25.04.2014, prin care a fost suspendată acțiunea Acordului adițional falsificat din 03.03.2014 și a solicitat casarea încheierii. La 09.06.2014, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-281/14 (judecători — V. Pruteanu, A. Minciună și Iu. Cimpoi) recursul a fost admis, iar încheierea din 25.04.2014 a fost casată.

La 19.06.2014 S.R.L. „Nali”, a depus cerere de revizuire a Deciziei Curții de Apel din 09.06.2014 în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, invocând raportul de expertiză nr.146 din 11.06.2014, efectuat în cadrul urmăririi penale conform ordonanței C.N.A., din care rezultă că; „semnătura aplicată din numele dnei Nadejda Godoroja la compartimentul „Data și semnătura solicitantului”, nu a fost executata de însăși Nadejda Godoroja, ci de o altă persoană...” și confirmă că întocmirea Acordului adițional din 03.03.2014 și înregistrarea acestuia la O.C.T. Chișinău a fost efectuată de către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” unilateral, prin uz de fals în acte publice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.10.2014 nr.2rh-116/14 (judecători V. Pruteanu, A. Minciună și Iu. Cimpoi), cererea de revizuire a fost respinsă.

Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” s-a adresat la 05.05.2014 Direcției comerț a mun. Chișinău cu cerere, prin care a solicitat eliberarea autorizației de funcționare. Prin scrisoarea nr.01-16/781 din 08.10.2014 i s-a refuzat în eliberarea autorizației. La 01.09.2014, prin decizia I.F.P.S. mun. Chișinău piața comercială din str.Columna 55 a fost sigilată pe motiv că activitatea acesteia era ilegală, funcționând fără autorizația respectivă.

În luna octombrie 2014, Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Centru împotriva Direcției comerț și a I.F.P.S. Chișinău, solicitând declararea ilegală a refuzului Direcției comerț de a-i elibera Autorizație de funcționare a pieței și obligarea I.F.P.S. Chișinău de a desigila piața comercială. Cererea Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a fost respinsă din motive evidente.

La 19.11.2014 Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a depus o cerere de chemare în judecată similară la Judecătoria Râșcani (judecător — Iurie Potîngă, dosarul nr.3-2078/14), prin care a formulat aceleași revendicări din dosarul indicat mai sus. Temei pentru revendicările formulate au fost invocate: Contractul de locațiune expirat din 01.05.2011 și acordul adițional falsificat din 03.03.2014.

La 18.12.2014, prin încheierea Judecătoriei Râșcani cu nr.3-2078/14 (judecător Iurie Potîngă), au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, măsuri care nici n-au fost solicitate de către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” și s-a decis: Suspendarea actului administrativ, fără a se indica acțiunea carui act se suspendă, deoarece reclamantul nu a solicitat suspendarea actului. Aplicarea interdicției pentru Direcția comerț și IFS de a efectua acte în vederea suspendării activității economice a reclamantului Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” cu permiterea funcționării pieței de comerț de pe adresa mun. Chișinău, str.Columna, 55 și desigilarea punctelor de comerț amplasate pe teritoriul pieței de pe adresa mun.Chișinău, str.Columna, 55, până la examinarea cauzei în fond.

Autorul sesiării consideră că la emiterea încheierii din 18.12.2014 judecătorul Iurie Potîngă a încălcat premeditat și cu rea-credință prevederile mai multor norme ale Codului de procedură civilă după cum urmează: a) potrivit art.170 alin.(1) lit.b) C...PC „Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece pricina”; potrivit lit.g) judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, "dacă la aceeași instanță ori la alta, se află în judecată un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri"; instanța nu este competentă să judece pricina dacă nu ține de competența sa teritorială. Conform art.38 alin.(1) C.P.C., acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului, iar în cazul dat adresa juridică a Direcției comerț este șos.Hîncești, 53A, adresa juridică a reclamantului indicată în cerere este str.Pușkin,26, of.207 sau șos. Hîncești, 60/1, of.29 (ambele în sect.Centru); adresa juridică a pârâtului S.R.L. „Nali” este str-la 2 Olimpică 10 (sect.Centru) și doar adresa juridică a I.F.P.S. mun.Chișinău— str.Cosmonauților, 9 (s.Râșcani).

Reclamantul invocă în cererea sa că obstacolul principal în desfășurarea activității comerciale este S.R.L. „Nali”, care este proprietarul pieței și autorul

scrisorii nr.55 din 12.09.2014, din cauza căreia Direcția comerț refuză eliberarea autorizației de funcționare, însă judecătorul Potîngă ignoră această circumstanță și nu consideră necesar să înștiințeze S.R.L. „Nali” despre procesul pornit, așa cum prevede art.65 alin.(1/1), nu o citează și nu-i solicită opinia față de cerințele reclamantului.

În aceste condiții, consideră autorul că încheierea vizată este una absolut ilegală, abuzivă și reprezintă o ingerință neîntemeiată și inadmisibilă a instanței de judecată în exercitarea atribuțiilor ce le revin autorităților menționate, iar acțiunile procesuale ale judecătorului Jurie Potîngă întrunesc criteriile prevăzute la art.4 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și urmează a fi apreciate și sancționate ca atare.

Autorul sesizării menționează că, de la 25.04.2014 până în prezent, nu a avut loc nici o ședință a Judecătoriei Centru (Djeta Chistol), în care să fie examinată cererea de bază a S.R.L. „Nali” privind declararea nulității Acordului adițional din 03.03.2014 și evacuarea fostului locatar din imobilul deținut ilegal. Pe parcursul unui an S.R.L. „Nali” este purtată și batjocorită în toate instanțele judiciare datorită comportamentului abuziv și ilegal al lui S. Cosovan care, fiind sprijinit de către anumiți reprezentanți ai sistemului judiciar (Ștefan Niță, Iurie Potîngă s.a. din Curtea de Apel Chișinău), utilizează tertipuri de cazuistică și hărțuială procesuală, urmărind un singur scop — de a tergiversa la infinit sau de a evita în general examinarea în fond a cererii de bază.

În consecință, administratorul S.R.L."Nali" Godoroja Nadejda, a solicitat aprecierea legală, obiectivă și echitabilă a acțiunilor/inacțiunilor săvârșite de către judecătoria Ștefan Niță și Iurie Potîngă și sancționarea adecvată a acestora în dependentă de gravitatea încălcărilor comise.

Poziția Inspecției Judiciare.

La 29.05.2015, Inspecția Judiciară, în urma verificărilor efectuate pe marginea sesizării a întocmit un raport menționând că, la data de 13.06.2014, în Judecătoria Centru a fost înregistrată cauza civilă la cererea Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” către Primăria mun. Chișinău, S.R.L. „Nali” și S.R.L. „Promas-Euro”, privind declararea nulă a autorizației nr.13715 din 07.05.2014, constatarea nulă a contractului de administrare între S.R.L. „Nali” și S.R.L. „Promas-Euro” din 03.05.2014. Dosarul a fost repartizat în mod automat judecătorului Ștefan Niță care, prin încheierea din 17.06.2014, a admis cererea reclamantului Î.I. „Cosovan- Dalesgrup” în privința asigurării acțiunii.

La 19.06.2014, S.R.L. „Nali” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17.06.2014, prin care a argumentat caracterul ilegal, neîntemeiat și abuziv al încheierii supuse recursului, solicitând casarea acestei încheieri și respingerea cererii depuse de către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” în temeiul art.267 lit.d), art.61 Codul de procedură civilă, art.41 din Constituție și art.6 din C.E.D.O.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.07.2014 nr.3e-457/14, a fost respins recursul declarat de către S.R.L. „Nali” și menținută în vigoare încheierea instanței din 17.06.2014.

După revenirea dosarului de la Curtea de Apel, la data de 06.08.2014 a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Ștefan Niță și la data de 13.08.2014 cauza a fost repartizată judecătorului Maria Negru, apoi la data de 09.02.2015 redistribuită judecătorului Djeta Chistol, în legătură cu transferul judecătorului Maria Negru la Curtea de Apel Chișinău.

În procedura judecătorului Djeta Chistol se afla și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Nali” către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” privind recunoașterea nulității Acordului adițional nr. 1 din 03.03.2014. Examinarea în fond a cauzei nu a început, pe motivul examinării multiplelor cereri de recurs și de revizuire în instanțele ierarhic superioare.

Inspectorul-judecător menționează în raport că deși autorul sesizării critică dur hotărârile judecătorești prin care au fost aplicate și menținute măsurile de asigurare a acțiunii, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept a se expune în privința legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești, iar argumentele autorului sesizării referitor la faptul că acțiunile judecătorului Ștefan Niță întrunesc criteriile prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu pot fi luate ca bază.

Suplimentar, inspectorul judecător face trimitere și la prevederile art. 19 al.(3) din Legea privind statutul judecătorului, conform carora judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. *Astfel, inspectorul-judecător concluzionează că nu au fost constatate careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei sect.Centru, mun.Chișinău, Ștefan Niță.*

Referitor la acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, Iurie Potîngă, inspectorul-judecător a constatat că, la data de 19.11.2014, Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” a depus cerere de chemare în judecată în Judecătoria Râșcani, către Inspectoratul Fiscal mun. Chișinău și Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii privind anularea actelor administrative. Dosarul a fost repartizat judecătorului Iurie Potîngă, care prin încheierea din 26.11.2014 nu a dat curs cererii de chemare în judecată, cu acordarea reclamantului a unui termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea originalelor sau copiilor certificate în modul corespunzător, concretizarea cercului participanților la proces și stabilirea calității lor procesuale, concretizarea denumirii complete a pârâtului.

Totodată inspectorul-judecător pe marginea pretențiilor înaintate de petiționar față de acțiunile judecătorului Iurie Potîngă menționează că ultimul, prin încheierea din 18.12.2014, a dispus primirea în procedură a cererii de chemare în judecată și a fixat ședința de judecată pentru data de 18.02.2015. La aceeași dată, prin încheierea din 18.12.2014 nr.3-2078/14, judecătorul Iurie Potîngă a admis cererea de

asigurare a acțiunii, prin care a dispus: - suspendarea actului administrativ, interzicerea pârâților (Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului mun.Chișinău și I.F..S mun. Chișinău) de a efectua acte în vederea suspendării activității economice a reclamantului Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” cu permiterea funcționării pieței de comerț de pe adresa mun. Chișinău, str.Columna 55 și desigilarea punctelor de comerț amplasate pe teritoriul pieței de pe adresa mun.Chișinău, str.Columna, 55, până la examinarea cauzei în fond.

La data de 18.02.2015 ședința nu a avut loc din motivul că judecătorul în perioada 16.02.2015 - 22.02.2015 s-a aflat în concediu medical. Ședința a fost amânată tocmai pentru data de 02.06.2015, ora 15.30.

La data de 10.03.2015, I.F.S. a depus recurs la încheierea privind asigurarea acțiunii. Curtea de Apel Chișinău, examinând recursul, a constatat că prima instanță ilegal a aplicat măsurile de asigurare prin interzicerea Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului mun.Chișinău și Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău de a efectua acte în vederea suspendării activității economice a reclamantului Î.I. „Cosovan Dalesgrup” cu permiterea funcționării pieței de comerț de pe adresa mun.Chișinău, str.Columna 55 și desigilarea punctelor de comerț, amplasate pe teritoriul pieței, adresa mun.Chișinău, str.Columna 55, până la examinarea cauzei în fond, or obiect al acțiunii înaintate nu sunt actele administrative, însă răspunsurile oferite de intimatul I.F.S. mun.Chișinău și a intimatei Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului mun. Chișinău la scrisorile reclamantei Î.I. „Cosovan Dalesgrup”.

Totodata, Curtea de Apel a subliniat că prin cererea de asigurare a acțiunii de fapt se solicita soluționarea litigiului în fond, iar judecătorul a admis integral această cerere prin care a dispus aplicarea unor măsuri care țin doar de fondul cauzei.

La acest compartiment, în susținerea convingerii că încheierea recursată este ilegală, instanța de recurs a invocat Hotărârea explicativă nr. 32 din 24.10.2003 a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26.05.2015 s-a decis de a admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun.Chișinău. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18.12.2014 privind asigurarea acțiunii și s-a respins, din lipsă de temei, cererea înaintată de Î.I. „Cosovan Dalesgrup” privind asigurarea acțiunii.

Astfel, inspectorul —judecător sustine că la primirea cererii de chemare în judecată și la admiterea cererii de asigurare a acțiunii judecătorul Iurie Potîngă n-a respectat întocmai prevederile art.171 al.(2) și art.174 C.P.C. și nu a constatat că circumstanțele pricinii și argumentele invocate în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 174. 175 C.P.C., precum și

nici ale art.21 al Legii contenciosului administrativ. Totodată, acesta a primit cererea de chemare în judecată fără ca reclamantul să înlăture neajunsurile indicate în încheierea din 26.11.2014 prin care nu a dat curs cererii, deși pretențiile reclamantului către părți nu erau clare, a aplicat măsuri care nici n-au fost solicitate de către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”, a suspendat actul administrativ fără a indica ce act administrativ se suspendă, fără că obiect al acțiunii înaintate să fie un act administrativ, a admis cererea de asigurare a acțiunii prin care a dispus aplicarea unor măsuri care țin doar de fondul cauzei, fapt menționat și de instanța de recurs.

Inspectorul-judecător menționează că judecătorul nu a ținut cont de prevederile Hotărârii explicative nr.32 din 24.10.2003 a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, conform căror, depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil și la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora. *Astfel, inspectorul-judecător consideră că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani Iurie Potîngă s-au constatat elemente a abaterilor disciplinare prevăzute la lit. b) și i), al. (1), art. (4) a Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: „aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme” și „încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției”.*

Poziția Completului de Admisibilitate.

Prin hotărârea nr.99/17 din 25.09.2015 a Completului de Admisibilitate nr.2 al Colegiului Disciplinar a fost declarată admisibilă sesizarea, înaintată la 09.04.2015 Consiliului Superior al Magistraturii de către Godoroja Nadejda, în partea ce ține de acțiunile judecătorului Judecătoriei sect.Râșcani, mun.Chișinău, Iurie Potîngă, și transmisă cauza disciplinară spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, deoarece rezultă bănuiala rezonabilă că de către acesta a fost comisă o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - aplicarea în mod intenționat, cu rea voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme. În ceea ce privește sesizarea, depusă de către același petiționar, dar privind acțiunile judecătorului Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, aceasta a fost respinsă.

Poziția judecătorului Iurie Potîngă, vizat în sesizare.

Judecătorul Judecătoriei Râșcani mun. Chisinau, Iurie Potîngă, a depus explicații scrise asupra sesizării depuse de către petiționara Godoroja Nadejda, prin care a solicitat să fie respinsă sesizarea și încetată procedura disciplinară din motiv că în acțiunile sale nu se conțin elementele unei abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Potrivit acestuia, la aplicarea de către instanța de judecată a măsurii de asigurare nu s-a stabilit faptul încălcării normei imperative sau aplicării intenționate cu rea-voință a

legislației contrar practicii judiciare uniforme, fapte ce pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată.

În susținerea poziției sale, judecătorul Iurie Potîngă a indicat că, reieșind din prevederile pct.6 din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010 și pct.8 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07.06.2011, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Judecătorul consideră că legiuitorul a stabilit expres cate sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

De asemenea, conform art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțai-o nu a încălcat intenționat legea. Potrivit pct.25 din Recomandarea de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazului de Sud și Asia Centrală din 23-25.06.2010, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar.

Potrivit magistratului, răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau ia exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor. Reieșind din prevederile pct.7.2 din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă. Totodată, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare.

Astfel, în sesizarea depusă de inspectorul-judecător I. Tutunaru, se invocă motivul de aplicare a unei sancțiuni disciplinare în privința sa, încălcarea normei imperative și aplicarea neuniformă a legislației - art. 174-175 Cod de procedură civilă și art.21 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Judecătorul menționează că, potrivit pct. 66, 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, adoptată la 17.11.2010, în temeiul art. 15 lit. b) din Statutul Consiliului Europei, judecătorul nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lui este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau

disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

De asemenea, magistratul menționează și faptul că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător, decât prin proceduri judiciare stabilite. La acest capitol dumnealui reține și prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, potrivit căreia, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea a notat că anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Aprecierea Colegiului Disciplinar.

Analizând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară împotriva judecătorului Iurie Potângă din motivul lipsei abaterii disciplinare, pentru următoarele motive:

Plenul Colegiului Disciplinar reține faptul că, prin hotărârea nr.99/17 din 25.09.2015 a Completului de Admisibilitate nr.2 al Colegiului Disciplinar, a fost declarată admisibilă sesizarea și transmisă cauza disciplinară spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, deoarece rezultă bănuiala rezonabilă că de către judecătorul Iurie Potângă a fost comisă abaterea disciplinară, prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – *aplicarea în mod intenționat, cu rea voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme*. Cealaltă abatere disciplinară, invocată în raportul inspectorului-judecător, nu a fost validată – sub aspectul existenței unei bănuieli rezonabile – de către Completul de Admisibilitate.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 28 din 14 decembrie 2010, stipulează că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Rea-voința presupune lipsa voinței (dorinței) subiectului obligat, în speță a judecătorului, de a îndeplini o anumită obligație în condițiile în care subiectul (adică judecătorul) avea posibilitatea îndeplinirii acesteia. Rea-voința necesită a fi probată prin mijloace legale de esență strict judiciară, adică să fie stabilită în mod direct prin intermediul unui act judecătoresc definitiv, ceea ce lipsește, cu

siguranță, în cazul invocat judecătorului Iurie Potîngă, care se presupune că ar fi comis abaterea disciplinară în cauză. Voința și conștiința de a face ceva împotriva literei legii sunt elemente esențiale ale relei-voințe.

Rea-voința presupune distorsionarea conștiință a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă. Reaua-voință presupune aplicarea în mod greșit a legii, pronunțarea de către judecătorul, conștient că greșește, a unei hotărâri evident eronate. Pentru a ne afla în prezența relei-voințe nu este suficient ca actul judecătoresc (judiciar) să fie evident eronat, trebuie să existe și alte indicii care să ducă la convingerea că magistratul a acționat cu intenție directă de a încălca legea și în deplină cunoștință de cauză. Distorsionarea legii trebuie să fie evidentă, în sensul că niciun alt judecător, având această cauză și aflat în aceleași condiții, nu ar fi judecat astfel. În cazul invocării rea-voinței, este necesar ca raționamentul juridic al magistratului respectiv, considerat a fi vinovat, să fie în contradicție flagrantă cu principiile de drept din materia respectivă. Sub aspect probator, elementele se pot găsi doar în motivarea hotărârii, și doar dacă există indicii că motivația este străină de obiectul cauzei. Trebuie să existe și alte indicii care să argumenteze faptul că magistratul a distorsionat legea în mod conștient, care să demonstreze că judecătorul a aplicat legea în mod eronat în deplină cunoștință de cauză.

Analiza acestei abateri disciplinare, invocate judecătorului Iurie Potîngă, presupune determinarea modului și limitelor în care este posibil a se analiza în cadrul examinării procedurii disciplinare, specifice materiei răspunderii disciplinare a judecătorilor, respectarea normelor de drept material sau procesual de către judecător, iar aceste aspecte pot fi determinate doar prin corelare cu reglementările existente în materie.

După cum s-a stabilit și în doctrina juridică, încălcarea normelor de drept poate face obiectul abaterii disciplinare invocate judecătorului numai în situația în care este vorba despre refuzul aplicării normelor juridice *în substanța și având conținutul stabilit de legiuitor*, urmărindu-se sau acceptându-se vătămarea unei persoane sau în cazul *omisiunii* aplicării, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, fapt care rezultă din definirea conceptelor de rea-voință și, respectiv neglijență gravă.

Neglijența gravă cere un *quid pluris* față de neglijența non-gravă, adică trebuie să se prezinte ca inexplicabilă, fără legătură cu acele particularități ale situației care ar putea face de înțeles, fără a o justifica, eroarea judecătorului, ceea ce lipsește în cazul abaterii disciplinare, invocate judecătorului Iurie Potîngă.

Neglijența gravă poate fi considerată aplicabilă doar atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată de către judecător, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine. Din materialele cauzei nu rezultă, sub nicio formă, existența elementelor respective în cazul dat, invocat sub aspect disciplinar judecătorului Iurie Potîngă.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii nr. 178 din 25.07.2015, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

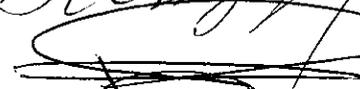
Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

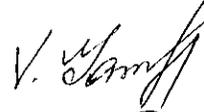
Membrii Colegiului disciplinar:

 Domnica Manole

 Olesea Plotnic

 Stelian Teleucă

 Elena Covalenco

 Vitalie Gamurari

 Victor Boico

 Nicolae Sadovei