

# HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

22 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 5/2

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului: Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Victor Boico  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința Stelei Procopciuc, judecător la Curtea de Apel Bălți, intentată în baza sesizării deputatului Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreema, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 01 iunie 2015

## c o n s t a t ă :

1. La 01 iunie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea deputatului Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreema.

2. Din conținutul sesizării rezultă, că la 04 mai 2015 și respectiv la 19 mai 2015 Grișca Galina, domiciliată în satul Gura Camencii, raionul Florești a solicitat Curții de Apel Bălți eliberarea deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 10 martie 2015 pe dosarul nr. 3-08/2014 pentru a o contesta în calitate de parte pe cauza respectivă, dar pînă în prezent nu a primit-o.

3. Deputatul Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreema a solicitat verificarea legalității inacțiunii instanței de judecată în cazul elucidat.

4. Faptele expuse în sesizare au fost verificate de Inspekția Judiciară. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspekției Judiciare se reduc la următoarele: la 04 noiembrie 2014 în Curtea de Apel Bălți a parvenit apelul declarat de Grișca Galina împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 29 septembrie 2014, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată a Galinei Grișca împotriva Direcției Generale Educație Florești privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea diferenței de salariu pentru lipsa forțată de la

serviciu, indemnizației de concediu și repararea prejudiciului moral. Cauza menționată a fost repartizată judecătorului-raportor Stela Procopciuc.

5. La 10 martie 2015 Curtea de Apel Bălți a examinat apelul declarat de Grișca Galina pe cauza nominalizată și a respins apelul, menținând hotărârea primei instanțe.

6. Grișca Galina a solicitat recepționarea deciziei instanței de apel, însă nu a primit-o, ulterior, la data de 04 mai și respectiv la data de 19 mai adresându-se cu cereri pentru a-i fi eliberată copia deciziei.

7. Pe motiv, că nu a primit decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2015, Grișca Galina s-a adresat deputatului Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreamea

8. Judecătorul Stela Procopciuc a explicat, că decizia motivată pe cauza nominalizată a fost plasată pe pagina web a instanței de judecată la data de 20 mai 2015 și în aceeași zi au fost expediate părților copia deciziei, iar întârzierea în redactarea deciziei se datorează volumului mare de lucru în perioada de referință și complexității cauzei.

9. În acest context, Inspekția Judiciară menționează, că acțiunile judecătorului Procopciuc Stela întrunesc elemente din art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

10. Din hotărârea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 144/23 din 04 decembrie 2015 reiese, că Completul de admisibilitate a admis sesizarea depusă de deputatul Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreamea și a transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar cauza disciplinară cu privire la acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți Stela Procopciuc.

11. Din explicațiile, dar și din nota informativă a judecătorului Stela Procopciuc, depusă în formă scrisă, precum și din cele menționate în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cu referire la faptele invocate de către autorul sesizării, rezultă, că acțiunile acesteia nu întrunesc elemente din art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

12. În final, judecătorul Stela Procopciuc a solicitat Plenului Colegiului disciplinar încetarea procedurii disciplinare pe motiv că, din cauza volumului mare de dosare, este imposibil de a respecta termenele de redactare a deciziilor.

13. A mai invocat, că din cauza incompatibilității unor judecători din Colegiul penal, a participat la examinarea unor dosare penale reluate spre examinare în fond de instanța de apel.

14. Judecătorul Stela Procopciuc a anexat lista dosarelor examinate în perioada de referință și lista deciziilor redactate în această perioadă – 77 de decizii, 6 hotărâri și 67 de încheieri.

15. În ședință s-au prezentat judecătorul Stela Procopciuc și inspectorul-judecător Valentin Verejan, ultimul susținând cele invocate în raportul din 05 iunie 2015 și nota informativă din 03 noiembrie 2015.

**Aprecierea Colegiului disciplinar:**

16. Analizînd situația juridică în toată complexitatea sa, ținînd cont de argumentele expuse în sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, precum și de probele colectate pe dosar, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

17. La 01 iunie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit informația, înregistrată ca sesizare a deputatului Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreimea privind acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți Stela Procopciuc în cadrul redactării deciziei pronunțate la data de 10 martie 2015.

18. Din conținutul sesizării rezultă, că la 04 mai 2015 și respectiv la 19 mai 2015 Grișca Galina, domiciliată în satul Gura Camencii, raionul Florești a solicitat Curții de Apel Bălți eliberarea deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 10 martie 2015 pe dosarul nr. 3-08/2014 pentru a o contesta în calitate de parte pe cauza respectivă, dar pînă în prezent nu a primit-o.

19. În procesul examinării solicitării s-a constatat, că la 04 noiembrie 2014 în Curtea de Apel Bălți a parvenit apelul declarat de Grișca Galina împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 29 septembrie 2014, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată a Galinei Grișca împotriva Direcției Generale Educație Florești privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea diferenței de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu, indemnizației de concediu și repararea prejudiciului moral. Cauza menționată a fost repartizată judecătorului-raportor Stela Procopciuc.

20. La 10 martie 2015 Curtea de Apel Bălți a examinat apelul declarat de Grișca Galina pe cauza nominalizată și a respins apelul, menținînd hotărîrea primei instanțe.

21. Autorul sesizării a solicitat verificarea legalității inacțiunii instanței de judecată în cazul elucidat.

În acest sens, Colegiul disciplinar reține următoarele argumente:

22. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

23. Colegiul disciplinar reiterează, că potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Curții de Apel Bălți, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art. 4 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. În același timp, Colegiul disciplinar constată, că din explicația, dar și din nota informativă a judecătorului Stela Procopciuc, depusă în formă scrisă, rezultă, că din cauza volumului mare de dosare, este imposibil de a respecta termenele de redactare a deciziilor, iar din cauza incompatibilității unor judecători din Colegiul penal, ultima a participat la examinarea unor dosare penale reluate spre examinare în fond de instanța de apel, în acest sens fiind anexată lista dosarelor examinate în perioada de referință și lista deciziilor redactate în această perioadă – 77 de decizii, 6 hotărîri și 67 de încheieri.

25. În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii atragerii la răspundere disciplinară, or, din motive întemeiate, judecătorul Stela Procopciuc a fost în imposibilitate de a redacta în termen decizia nominalizată.

26. Din considerentele menționate și având în vedere, că în urma verificării sesizării bdeputatului Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreema nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința Stelei Procopciuc, judecător la Curtea de Apel Bălți, intentată în baza sesizării deputatului Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreema, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 01 iunie 2015.

În conformitate cu prevederile art.36 alin. (1) lit. c), art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

h o t ă r ă ș t e:

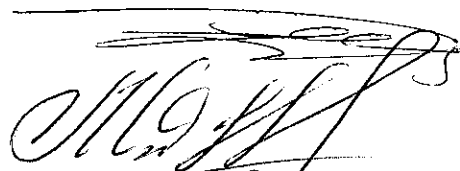
A înceta procedura disciplinară în privința Stelei Procopciuc, judecător la Curtea de Apel Bălți, intentată în baza sesizării deputatului Parlamentului Republicii Moldova Igor Vreema, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 01 iunie 2015.

Hotărîrea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.


Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:



Domnica Manole



Elena Covalenco



Olesia Plotnic



Victor Boico



Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă