

## HOTĂRÎRE

03 aprilie 2015

mun.Chișinău

Doc. 25/5

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Botnari Anatolie în privința judecătorului Curții de Apel Bălți, Pușcă Dumitru

### CONSTATĂ :

La 12 februarie 2015 cet.Botnari Anatolie a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Pușcă Dumitru, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 decembrie 2013, invocînd că judecătorul sesizat a emis o hotărîre vădit ilegală.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 16 martie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Botnari Anatolie, pe motiv că petiționarul în sesizare nu a făcut referință la fapte ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu a anexat careva acte, dar a invocat că judecătorul a pronunțat o hotărîre vădit ilegală.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și raportul Inspecției Judiciare din 16 martie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Botnari Anatolie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 02 februarie 2011, cet.Costin Alexandru în interesele lui Secrieru Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Botnari Anatolie privind revocarea contractului de donație și anularea certificatului de înregistrare a dreptului de proprietate.

La 09 februarie 2011, Botnari Anatolie a depus cerere reconvențională împotriva lui Costin Alexandru și intervenientul accesoriu Secrieru Ecaterina privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 25 iunie 2013, acțiunea lui Costin Alexandru în interesele lui Secrieru Ecaterina a fost admisă, iar cererea reconvențională înaintată de Botnari Anatolie a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, Botnari Anatolie a declarat apel care, prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2013, a fost respins.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, recursul declarat de către Botnari Anatolie împotriva deciziei instanței de apel a fost declarat inadmisibil.

Prin urmare, hotărîrea Judecătorei Bălți din 25 iunie 2013 a devenit irevocabilă și conform art.16 Cod de procedură civilă - executorie.

Potrivit sesizării înaintate, Botnari Anatolie își exprimat dezacordul cu hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliului Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În acțiunile judecătorului Pușcă Dumitru nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Cu atât mai mult că, hotărîrea judecătorească emisă de către acesta, cu care autorul sesizării nu este de acord, a fost menținută prin deciziile instanțelor ierarhic superioare ca fiind legală.

La acest capitol se atestă că, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție, potrivit căruia, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive.

Independența autorității judecătorești, al cărei garant este Consiliul Superior al Magistraturii, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Referitor la argumentele invocate de petiționar, precum că în acțiunile judecătorului Pușcă Dumitru persistă elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal, Completul de admisibilitate atestă că, cercetarea faptelor presupuse infracționale, pentru atragerea judecătorului la răspundere penală, nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii sau a Colegiului disciplinar.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de către Botnari Anatolie, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea cet.Botnari Anatolie privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Pușcă Dumitru, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic