

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

13 iulie 2015

mun. Chișinău

nr. 105/11

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Canila Serghei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 01 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Canila Serghei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Glodeni, C. Stănilă, judecătorii Curții de Apel Bălți, Tatiana Duca, Ana Albu, Dumitru Pușca, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26 martie 2015, Canila Serghei a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Glodeni, C. Stănilă, judecătorii Curții de Apel Bălți, Tatiana Duca, Ana Albu, Dumitru Pușca, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, la data de 29 septembrie 2013, Canila Serghei s-a adresat în Judecătoria Glodeni cu o cerere de chemare în judecată către IMSP Spitalul Raional Glodeni privind restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, cauza civilă respectivă a fost examinată în primă instanță de judecătorul C. Stănilă, care nu avea dreptul să o examineze din motivul conflictelor de interese.

4. Invocă petiționarul că, prin hotărîrea Judecătoriai Glodeni din 04 februarie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Canila Serghei a fost respinsă. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 11 februarie 2014, Canila Serghei a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Glodeni din 04 februarie 2014, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2014, apelul depus de Canila Serghei a fost respins, fiind menținută hotărîrea contestată

5. Se arată în sesizarea depusă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2015, recursul declarat de Canila Serghei a fost recunoscut inadmisibil.

6. Totodată, autorul sesizării menționează că, soluțiile adoptate de instanțele de judecată în litigiul menționat supra sunt neîntemeiate, nefiind dată o apreciere cuvenită probelor din dosar.

7. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă Canila Serghei în adresa Inspecției Judiciare, nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

8. Prin decizia Inspecției Judiciare din 01 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Canila Serghei ca fiind vădit una neîntemeiată.

9. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare nu sunt bazate pe o concluzie a instanței de judecată ierarhic superioară.

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 17 aprilie 2015 (conform ștampilei aplicate pe plic), Canila Serghei a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 01 aprilie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

11. Studiind contestația depusă de Canila Serghei și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

13. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

14. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Canila Serghei, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Glodeni, C. Stănilă, judecătorilor Curții de Apel Bălți, Tatiana Duca, Ana Albu, Dumitru Pușca, și judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de Canila Serghei către IMSP Spitalul Raional Glodeni cu privire la încasarea restanței la salariu și încasarea prejudiciului moral.

15. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul C. Stănilă care nu avea dreptul să o examineze din motivul conflictelor de interese; judecătorii instanțelor ierarhic superioare nu au dat o apreciere cuvenită probelor administrate la dosar.

16. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la data de 26 septembrie 2014 Canila Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Glodeni cu privire la încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral.

17. Prin hotărârea judecătoriei Glodeni din 04 februarie 2014, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

18. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Canila Serghei și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

19. La data de 06 ianuarie 2014 Canila Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

20. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2015, recursul declarat de Canila Serghei a fost considerat inadmisibil.

21. În primul rând, se menționează că, dezacordul petentului Canila Serghei cu soluția instanțelor de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

22. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europeani “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

23. În al doilea rând, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, judecătorul C. Stănilă nu era în drept de a participa la soluționarea litigiului deferit judecății de Canila Serghei, deoarece, la sesizare nu au fost anexate înscrisuri ce ar confirma acest fapt.

24. Mai mult, Completul de admisibilitate reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

25. La caz, nu au fost stabilite careva temeuri de recuzare sau abținere a judecătorului C. Stănilă, argumentele sesizării în acest sens având în caracter declarativ.

26. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege.

Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

27. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Ion Corolevschi, Nicolae Clima, vizați, au admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, fapt ce nu a fost realizat de către petent.

28. Or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Canila Serghei, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Canila Serghei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 01 aprilie 2015.

30. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Canila Serghei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 01 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Canila Serghei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Glodeni, C. Stănilă, judecătorii Curții de Apel Bălți, Tatiana Duca, Ana Albu, Dumitru Pușca, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

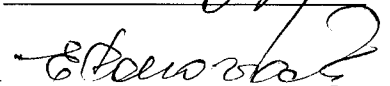
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

