

HOTĂRÎRE

18 martie 2016

mun. Chișinău

Nr. 62/6

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Sidenco Zinaida și Pislaru Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 august 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei, Bălți Pușcaș Viorel și Cerbu Adrian

CONSTATĂ:

La 13 august 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Sidenco Zinaida și Pislaru Alexandru, solicitînd pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Judecătoriei Bălți, Pușcaș Viorel și Cerbu Adrian care, în opinia lor, contrar legislației în vigoare, au adoptat hotărîri ilegale, în cauza civilă în care dînșii sînt părți, încalcînd grav și intenționat obligațiile prescrise de legislație, admitînd acțiuni considerate drept abateri disciplinare.

Autorii sesizării susțin că, la 13 ianuarie 2014, Sidenco Zinaida i-a donat lui Pislaru Alexandru ½ cotă parte din imobilul din str. Aerodromului 3, mun. Bălți.

La cererea de înregistrare a imobilului donat, Pislaru Alexandru a fost informat despre aplicarea sechestrului prin încheierea Judecătoriei Bălți (judecător V. Pușcaș) ca măsură de asigurare a acțiunii lui Ceban Veaceslav către Sidenco Zinaida cu privire la apărarea dreptului de preemțiune, recunoașterea dreptului de cumpărător și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu Ceban Veaceslav.

Autorii sesizării susțin că judecătorul Pușcaș Viorel a manifestat o lipsă de neprofesionalism prin adoptarea încheierii de asigurare a acțiunii în ziua adresării lui Ceban Veaceslav cu cererea de chemare în judecată, că a admis cerințele suplimentare a reclamantului privind anularea contractului de donație, că la finalizarea examinării cauzei a adoptat o hotărîre ilegală, anulată ulterior parțial de Curtea de Apel Bălți și integral de Curtea Supremă de Justiție.

După anularea hotărîrii primei instanțe de către Curtea Supremă de Justiție, Pislaru Alexandru a încercat din nou să înregistreze bunul în baza contractului de donație, dar au aflat despre aplicarea asupra bunului a unui nou sechestr prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13 mai 2015 (judecător A. Cerbu) în cauza civilă la acțiunea lui Ceban Veaceslav către Sidenco Zinaida despre partajul imobilului donat în schimbul unei sulte.

Cu toate că au anexat la noua cerere de chemare în judecată a lui Ceban Veaceslav atît hotărîri anterioare pe același litigiu, cît și deciziile Curții de Apel Bălți și a Curții Supreme de Justiție, judecătorul Cerbu Adrian a refuzat să înceteze procedura pe dosarul în cauză motivînd că este depus recurs de către Sidenco Zinaida împotriva încheierii de aplicare a sechestrului, cu toate că dosarul încă nu a fost trimis în instanța de recurs.

Solicită petiționarii atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Pușcaș Viorel și Cerbu Adrian pentru lipsă de profesionalism, adoptarea unei hotărâri ilegale, aplicarea unui nou sechestru fără a asculta opinia părților și fără a o cita pe Sidenco Zinaida, atitudine părtinitoare față de o parte a procesului.

Prin decizia Inspecției judiciare din 20 august 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarilor Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru.

Inspecția judiciară a indicat că, în urma controlului efectuat s-a constatat că petiționarii nu sînt de acord cu hotărârile adoptate de judecătorii Judecătoriei Bălți, Pușcaș Viorel și Cerbu Adrian în cauza civilă în care dîșii sînt parte. Iar dezacordul autorilor sesizării cu actul de justiție nu-i bazat pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară/națională la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În lipsa unei astfel de constatări, Inspecția judiciară a considerat că învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constatînd că sesizarea este vădit neîntemeiată.

Împotriva decizia Inspecției judiciare din 20 august 2015, a declarat contestație cet.Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizaji în cauză în baza art.4 alin.(1) lit.b), c) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit recomandărilor CM/Rec(2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17.11.2010, în temeiul art.15 b) din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență (pct.66).

Conform pct.25 a recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (Kiev, 23-25.06.2010), procedurile disciplinare

împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sînt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărîrilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe; sau la exemple erori judiciare; sau la critica instantelor.

Completul de admisibilitate constată că, potrivit materialelor cauzei, petiționarii în sesizarea adresată Inspecției judiciare nu au făcut referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege. în mod arbitrar susținînd adoptarea de către judecătorul Pușcaș Viorel a unei hotărîri ilegale, anulată ulterior de către instanțele ierarhic superioare, emiterea de către judecătorul Cerbu Adrian a unei încheieri de aplicare a sechestrului pe bunul donat în temeiul unei noi cereri de chemare în judecată a lui Ceban Veaceslav către Sidenco Zinaida despre partajul aceluiași bun, neadoptarea unei încheieri în noul dosar de încetare a procesului, avînd ca temei existența unor hotărîri anterioare între aceleași părți și pe aceleași temeuri ș.a.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, pe rolul Judecătoriei Bălți s-a aflat cauza civilă la acțiunea depusă de Ceban Veaceslav și Ceban Veaceslav către Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru cu privire la apărarea dreptului de preemțiune și declararea nulității contractului de donație. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.01.2014 (judecător V.Pușcaș) a fost pusă interdicția de înstrăinare a ½ cotă-parte din imobilul situat pe str.Aerodromului 3, mun.Bălți, înregistrat pe numele lui Sidenco Zinaida.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24.06.2014 acțiunea înaintată de Ceban Veaceslav privind apărarea dreptului de preemțiune și declararea nulității contractului de donație a fost admisă.

Împotriva hotărîrii date a declarat cerere de apel Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru care, prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.11.2014 a fost admisă, cu casarea parțială a hotărîrii primei instanțe din 26.06.2014.

Hotărîrea Curții de Apel Bălți menționată a fost contestată cu recurs de către Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru, în Curtea Supremă de Justiție care, prin decizia din 29.04.2015, a admis recursul declarat de Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 18.11.2014 în partea în care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24.06.2014, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care a fost respinsă pretenția înaintată privind declararea nulității contractului de donație din 13.01.2014 încheiat între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru, asupra ½ cotă-parte din construcția și terenul aferent situate pe str.Aerodromului 3, mun.Bălți, ș.a. În rest, s-a menținut decizia instanței de apel.

La fel, s-a constatat că Ceban Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sidenco Zinaida privind partajul bunului imobil situat pe str.Aerodromului 3, mun.Bălți, care prin hotărîrea Judecătoriei Bălți a fost partajat în cote-părți ideale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.05.2015 (judecător A.Cerbu), s-a aplicat interdicția de înstrăinare a ½ cotă-parte din bunului imobil amplasat pe str.Aerodromului 3, mun.Bălți, înregistrat pe numele lui Sidenco Zinaida.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii i-au decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În temeiul art.21 alin.(2) din aceeași Lege, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorilor Pușcaș Viorel și Cerbu Adrian, care au adoptat hotărârile judecătorești sus nominalizate, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din faptele invocate în sesizare, cât și în contestație, Completul de admisibilitate nu constată încălcarea normelor imperative de către judecătorii sus menționați.

Reieșind din materialele prezentate, pe rolul Judecătoriei Bălți s-au aflat două cauze civile, prima - la acțiunea lui Ceban Veaceslav și Ceban Valentina către Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru cu privire la apărarea dreptului de preemțiune și declararea nulității contractului de donație, și a doua - la acțiunea lui Ceban Veaceslav către Sidenco Zinaida privind partajul bunului imobil. Deci, rezultă că pricinile au fost între diferite părți, având diferit obiect al litigiului.

Astfel, trimiterea petiționarilor, precum că judecătorul Cerbu Adrian urma să înceteze procedura în cauză, deoarece exista o hotărâre judecătorească irevocabilă între aceleași părți și pe același litigiu, nu poate fi reținută.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționar, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru împotriva deciziei Inspekției judiciare din 20 august 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

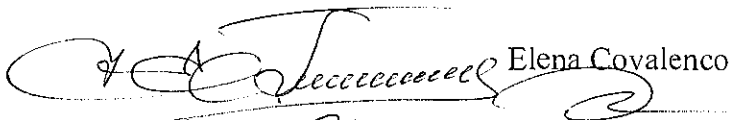
H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 20 august 2015 de respingere a sesizării acestora din 13 august 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Bălți, Pușcaș Viorel și Cerbu Adrian.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

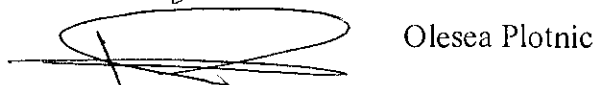
Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Victor Boico

 Olesia Plotnic