

HOTÎRÂRE  
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

28 martie 2014  
Nr. 8/2

mun. Chișinău

Președinte: Doagă Valeriu  
Membrii: Manole Domnica  
Conoval Eugenia  
Covalenco Elena  
Boico Victor  
Plotnic Olesea  
Sadovei Nicolae  
Ursu Sergiu  
Zaharia Victor

cu participarea judecătorului Judecătoriei mun. Bălți, Viorel Pușcaș, examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 12 februarie 2014, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, în privința judecătorului Judecătoriei mun. Bălți, Viorel Pușcaș

**a constatat:**

Prin dispoziția nominalizată, judecătorului Judecătoriei Bălți, Viorel Pușcaș i se impută comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. h) și k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu și încălcarea normelor Codului de Etică al judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se susține că în perioada noiembrie – decembrie 2013, judecătorul Viorel Pușcaș a **desfășurat 320 ședințe judiciare, niciuna dintre ședințele desfășurate nu au fost înregistrate audio.** Faptul neînregistrării audio a ședințelor de judecată rezultă din nota informativă cu privire la înregistrarea audio a ședințelor de judecată în perioada noiembrie - decembrie 2013, prezentată de judecătorul Victor Pușcaș Consiliului Superior al Magistraturii la 10 februarie 2014 și din explicațiile magistratului, care a relatat la ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 11 februarie 2014 că înregistrarea audio nu s-a efectuat din cauza ocupării sălilor de judecată în care a fost instalat echipamentul, precum și din motiv că s-au descărcat acumulatele reportofonelor. În opinia autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Viorel Pușcaș nu și-a executat obligațiile prevăzute de art. 317 alin. (2) CPP, coroborate cu prevederile art. 336 alin. (2) CPP și cele din Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată. Lipsa ședințelor de judecată înregistrate audio denotă refuzul de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu prevăzute de normele procesuale, fără a fi atestate dificultăți tehnice la desfășurarea unor ședințe judiciare particulare, or motivele invocate de magistrat sunt formale și relevă atitudinea iresponsabilă față de obligațiile de serviciu.

Judecătorul Judecătorei Bălți, Viorel Pușcaș nu a invocat în ședința colegiului disciplinar argumente plauzibile și obiective care ar demonstra încercarea de a întreprinde măsurile necesare pentru eliminarea situațiilor apărute, susținând doar că situația se datorează volumului mare de lucru și condițiilor de desfășurare a ședințelor, dar și faptului că nu cunoștea cu certitudine dacă toate ședințele trebuiau înregistrate (ex. ședințele care au avut loc în lipsa participanților la proces, fiind amânate, deși nu a încercat să se consulte cu altcineva), recunoscând că unele ședințe nu au fost înregistrate din cauze obiective, dar nu toate.

Art. 336 alin. (2) al Codului de Procedură Penală prevede că “Pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal. În cazul în care utilizarea acestora nu este posibilă, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, desfășurarea ședinței de judecată în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și/sau video ori a altor mijloace tehnice.” Similar, art. 275 alin. (2) al Codului de Procedură Civilă prevede că “Pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloacele de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal. În cazul în care utilizarea acestora nu este posibilă, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, desfășurarea ședinței de judecată în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și/sau video ori a altor mijloace tehnice.”

Conform Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 aprilie 2013, pct. 4.5,

“Grefierul are responsabilitatea de a asigura că înregistrarea audio a ședințelor este completă și corectă. Dacă aceasta nu este posibil, grefierul va întreprinde imediat următoarele acțiuni:

- 1) În cazul unei defecțiuni tehnice a echipamentului, grefierul va informa președintele ședinței despre apariția unei probleme tehnice. Judecătorul va decide printr-o încheiere:
  - a) continuarea ședinței cu utilizarea procesului - verbal manual sau, în cazuri excepționale:
  - b) amânarea ședinței cu contactarea Centrului de asistență;
- 2) Grefierul va informa președintele ședinței în cazurile în care participanții la proces nu vorbesc clar sau nu vorbesc la microfon, vorbesc în același timp, dacă se aude fișit excesiv de hîrtii sau zgomote pe coridor și aceasta nu permite de a înregistra clar declarațiile, microfonul rămîne deconectat și în alte situații care împiedică înregistrarea ședinței de judecată.

Președintele ședinței, la rîndul său, va întreprinde măsurile necesare pentru eliminarea situațiilor apărute.”

Conform Codului de Etică al Judecătorului (Hotărârea CSM nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007), judecătorul este obligat să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii, fiind obligat să decidă prompt, eficient și obiectiv în toate

cauzele judiciare, acționând cu diligență și în timp util, fiind obligat să-și exercite responsabilitățile juridice ce îi revin în măsura în care să se asigure de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere.

Din analiza materialelor procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar reține că, judecătorul Judecătorei Bălți, Viorel Pușcaș nu a depus nici un efort și nu a întreprins măsurile necesare pentru eliminarea situațiilor apărute, refuzând astfel de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu prevăzute de normele procesuale și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE:

A aplica în privința judecătorului Judecătorei Bălți, Viorel Pușcaș sancțiunea disciplinară, avertisment.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Doagă Valeriu

Membrii colegiului:

Manole Domnica

Conoval Eugenia

Covalenco Elena

Boico Victor

Plotnic Oleșea

Sadovei Nicolae

Ursu Sergiu

Zaharia Victor

The image shows a list of names with corresponding handwritten signatures in black ink. The signatures are written in a cursive style. The names are: Doagă Valeriu, Manole Domnica, Conoval Eugenia, Covalenco Elena, Boico Victor, Plotnic Oleșea, Sadovei Nicolae, Ursu Sergiu, and Zaharia Victor. The signatures are positioned to the right of the names.