

HOTĂRÂRE
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

22 decembrie 2017
nr. 48/12

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Elena Covalenco
	Olesea Plotnic
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Anatolie Galben
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor în temeiul art.4 alin.(1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza sesizării declarate de către Procurorul General, Eduard Harunjen,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele sesizării

1. La 24 august 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi pentru adoptarea unei încheieri de aplicare a amnistiei în privința unui condamnat.
2. Autorul sesizării invocă că, în cadrul examinării unei cauze penale în privința lui Hussain Naser Hamed, învinuit pe art.155 Cod penal, s-a stabilit admiterea de către judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi a unor încălcări a legislației procesuale.
3. Astfel, Hussain Naser Hamed a fost condamnat prin sentința Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 12 mai 2016 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal la pedeapsa amenzii de 200 unități convenționale. În temeiul acestei sentințe a fost dispusă anularea condamnării suspendării condiționate a executării pedepsei pe o altă sentință cu dispunerea executării separate a pedepselor - un an închisoare în penitenciar de tip semiînchis și amendă.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, pronunțată integral la 23 februarie 2017, a fost admis apelul avocatului părților vătămate, casată sentința primei instanțe, cu stabilirea unei pedepse definitive în temeiul art.85 Cod penal, sub formă închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Decizia instanței de apel a fost contestată în ordine de recurs.

5. În perioada în care se examina recursul, administrația Penitenciarului nr.16 Pruncul, a înaintat un demers cu privire la aplicarea față de Hussain Naser Hamed a prevederilor art.6 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.210 din 29.07.2016. În ședința de judecată, condamnatul și avocatul său au solicitat admiterea demersului, instituția penitenciară a lăsat soluționarea chestiunii la discreția instanței, iar procurorul a solicitat respingerea demersului.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017, a fost admisă solicitarea administrației penitenciarului, Hussain Naser Hamed fiind absolvit de pedeapsa de 2 ani stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău, cu executarea de mai departe a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Călărași din 29 aprilie 2013, cu liberarea condamnatului din detenție.
7. Judecătorul a motivat că, Hussain Naser Hamed are calitatea de inculpat, iar faptul neaplicării amnistiei constituie o omisiune a instanțelor care au examinat fondul cauzei. Totodată, în sesizare se susține că potrivit art.469, 471 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează chestiuni legate de schimbările în executarea hotărârilor în cazul executării pedepsei de către condamnat.
8. Hussain Naser Hamed la momentul examinării demersului nu avea calitatea de condamnat, recursul avea statutul de examinare, o decizie irevocabilă asupra vinovăției acestuia nu exista, iar judecătorul de instrucție nu era în drept să examineze demersul Penitenciarului nr.16 în ordinea prevăzută de art.469 Cod de procedură penală.
9. Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi a aplicat amnistia contrar prevederilor art.10 lit.k) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.210 din 29.07.2016, care condiționează aplicarea amnistiei, prejudiciul material și moral nefiind recuperat de către Hussain Naser Hamed.
10. Astfel, autorul sesizării indică că judecătorul Victor Rațoi a admis încălcări prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c), i) - acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru ce a solicitat verificarea circumstanțelor expuse și pornirea procedurii disciplinare, cu tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

11. În procesul verificării sesizării, inclusiv prin informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Inspecția Judiciară a constatat că șeful Penitenciarului nr.16, Pruncul a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani un demers, prin care a solicitat aplicarea față de condamnatul Hussain Naser Hamed a art. 6 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016 (*Monitorul Oficial nr. 293-305/632 din 09.09.2016*).
12. În motivarea demersului s-a menționat că Hussain Naser Hamed execută pedeapsa stabilită lui prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017 pentru comiterea

- infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal. Potrivit art.85 Codul penal la pedeapsa stabilită cu închisoare i s-a adăugat, prin cumul parțial, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Călărași din 29 aprilie 2013, stabilindu-i lui Hussain Naser Hamed pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează din 27.01.2017.
13. Prin încheierea din data de 31 mai 2017 (dosar nr. 21-642/17, nr. el. 14-21-30425-28042017) a fost admis parțial demersul Penitenciarului nr.16, Pruncul, prin care s-a solicitat aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, în privința condamnatului Hussain Naser Hamed.
 14. A fost absolvit condamnatul Hussain Naser Hamed de pedeapsa de 2 ani închisoare stabilită lui prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017 pentru infracțiunea prevăzută de art.155 Cod penal. S-a dispus executarea separată în continuare a pedepsei stabilite lui Hussain Naser Hamed prin sentința Judecătorei Călărași din 29.04.2013 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal. Hussain Naser Hamed a fost eliberat din detenție în ziua devenirii definitive a prezentei încheieri.
 15. Instanța a motivat soluția prin faptul că potrivit prevederilor art. 6 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „Se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa u închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv.”
 16. Instanța a constatat că, prevederile legale menționate sunt aplicabile persoanelor condamnate care, reieșind din prevederile art.65 alin.(3) Cod de procedură penală, obțin acest statut la momentul în care sentința a devenit definitivă. Din aceste considerente, instanța a considerat că argumentele invocate de către procuror sunt formal întemeiate. Hussain Naser Hamed a obținut statut de persoană condamnată doar după intrarea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.01.2017. În același timp, instanța a constatat că Hussain Naser Hamed execută pedeapsa stabilită lui pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.155 Cod penal și 349 alin.(1) Cod penal. Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate. (3) în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) din prezentul articol instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.10.”
 17. Art.10 alin.(1) lit. d) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova stabilește interdicția aplicării amnistiei

față de persoanele bănuite învinuite, condamnate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.349 Cod penal, fiind posibilă aplicarea acestor prevederi față de persoanele care au comis infracțiunile prevăzute de art.155 Cod penal. În condițiile în care persoana este de acord cu aplicarea amnistiei în privința sa și sunt întrunite condițiile pentru aplicarea acestor prevederi, organele abilitate să aplice aceste prevederi sunt obligate să o facă.

18. Omisiunea instanțelor care au examinat fondul cazului penal respectiv de a aplica față de persoana în cauză prevederile art.2 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și de a înceta procesul penal reprezintă o încălcare a drepturilor acestuia de a beneficia de amnistia care a intervenit. Încălcarea acestora urmează a fi înlăturată prin absolvirea la moment a condamnatului de executarea pedepsei aplicate acestuia pentru comiterea infracțiunii stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017 pentru infracțiunea prevăzută de art.155 Cod penal - 2 ani închisoare.
19. Instanța a mai considerat că se impune, în această situație dispunerea executării separate în continuare a pedepsei stabilite lui Hussain Naser Hamed prin sentința judecătoreii Călărași din 29.04.2013 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal.
20. În sesizarea Procurorului General se invocă încălcarea de către judecătorul Victor Rațoi a normelor imperative sub două aspecte:
 - că Hussain Naser Hamed la momentul examinării demersului nu avea calitatea de condamnat, recursul avea statutul de examinare, o decizie irevocabilă asupra acestuia nu exista, iar judecătorul nu a fost în drept de a examina demersul Penitenciarului nr.16, Pruncul;
 - că contrar prevederilor art.10 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.210 din 29.07.2016, care condiționează aplicarea amnistiei, Hussain Naser Hamed nu a recuperat prejudiciul material și moral.
21. Inspekția Judiciară a concluzionat că abordarea din sesizare este neîntemeiată din considerente că cu referire la primul aspect, că Hussain Naser nu avea calitatea de condamnat, urmează de menționat că instanța de judecată a motivat soluția de aplicare a amnistiei atât prin art.6, cât și prin art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, potrivit căror procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Mai mult, demersul a parvenit de la instituția penitenciară cu actele de condamnare a lui Hussain Naser, de la bun început fiind prezumat caracterul irevocabil al deciziei instanței de apel. Or, la momentul examinării nici instituția penitenciară, nici procurorul nu au invocat asupra faptului declarării recursului. Cu anticipație, încheierea nu a fost contestată de procuror pe acest motiv, aceasta devenind irevocabilă prin neatacare.

22. Cu privire la aspectul de condiționare a aplicării amnistiei în dependență de recuperarea prejudiciului, invocat în sesizare prin prisma temeiului de la lit. i), art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor este de specificat că în demersul instituției penitenciare este anexată dovada recuperării prejudiciului părților vătămate prin depunerea sumei la contul executorului judecătoresc. Potrivit art.10, lit. k) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.210 din 29.07.2016, prevederile art.1-9 nu se aplică persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărârea judecătorească. La caz, la momentul depunerii demersului instituției penitenciare și adoptării încheierii de aplicare a amnistiei, prejudiciul material fusese recuperat.
23. Astfel, Inspekția Judiciară prin decizia din 08.09.2017 a respins sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, cu privire la atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi, ca vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

24. Decizia Inspekției Judiciare din 08.09.2017 a fost contestată de către Procurorul General interimar, Mircea Roșioru, invocând următoarele argumente că deși inspectorul-judecător principal face trimitere la prevederile art.20 alin.(2) și 22 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acesta nu indică în decizie nici unul dintre temeiurile prevăzute la art.20 alin.(2) a legii date, examinând sesizarea conform regulilor generale de examinare a unei sesizări, motivând respingerea acesteia prin probele prezentate de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor.
25. Consideră că argumentul invocat de către inspectorul-judecător principal, vizând faptul că, judecătorul a prezumat caracterul irevocabil a hotărârilor judecătorești la momentul depunerii demersului de către instituția penitenciară, este lipsit de logică și o bază probatorie în contextul cazului expus supra. Dacă judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor ar fi considerat că Hussain Naser Hamed are calitatea de condamnat, atunci din motivarea expusă în încheiere, reiese că ultimul a constatat cu certitudine că prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu sunt aplicabile față de Hussain Naser Hamed, deoarece acesta a obținut statutul de condamnat după intrarea în vigoare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Fapt sesizabil atât prin redarea art.6 din Legea menționată, cât și prin mențiunea asupra corectitudinii poziției acuzatorului de stat.
26. Mai mult ca atât, în încheierea din 31.05.2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor face trimitere la prevederile art.2 a Legii nr.210, care sunt aplicabile în exclusivitate persoanei care are calitatea de învinuit sau inculpat, fapt care exclude posibilitatea intervenirii judecătorului de instrucție.
27. Din circumstanțele expuse rezultă că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor acționând ca judecător de instrucție nu putea nici într-un fel să intervină pe cauza penală de învinuire a lui Hussain Naser Hamed.

28. Constatarea Inspecției Judiciare și argumentul judecătorului vizat potrivit cărora ultimul ar fi reparat eroarea admisă la examinarea cauzei în fond, nu poate fi suspus nici unei critici, or, având la dispoziție decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 26.01.2017, acesta a constatat că inculpatul Hussain Naser Hamed nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, condiție obligatorie la aplicarea amnistiei conform prevederilor art.10 lit.k) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Iar aplicarea prevederilor art.2 a Legii nr.210 (aplicabil învinuitului sau inculpatului), după obținerea statutului de condamnat intră în contradicție cu prevederile art.6 al legii date, expus pe larg supra. Judecătorul de instrucție a constatat că inculpatul Hussain Naser Hamed a recuperat dauna cauzată victimei, deși nu s-a expus asupra acesteia nici la adoptarea încheierii și nici la examinarea sesizării înaintate de Procuratura Generală limitându-se de a indica că suma prejudiciului a fost depusă pe contul executorului judecătoresc.
29. Cât privește necontestarea încheierii în cauză de către procuror, care în opinia judecătorului vizat și Inspecției judiciare oferă o putere juridică și o notă de corectitudine încheierii adoptate, aducem la cunoștință că procurorul Zmeu S. a acționat contrar normelor în vigoare, acesta fiind deja sancționat disciplinar de către Colegiul disciplinar a procurorilor.
30. Astfel, în contestație se solicită casarea deciziei Inspecției Judiciare din 08.09.2017 cu atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor în temeiul art.art.4 alin.(1) lit.c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Completului de Admisibilitate

31. Prin hotărârea din 08.12.2017 Completul de admisibilitate a admis contestația depusă de Procurorul General interimar, Mircea Roșioru, a casat decizia Inspecției Judiciare din 08 septembrie 2017 și a dispus transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
32. Totodată, Completul de admisibilitate a considerat că în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi lipsește latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume - acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.
33. Completul de admisibilitate a reținut că potrivit art.4 alin.(1) lit.c) din Legea menționată, elementul obligatoriu ce caracterizează abaterea disciplinară este incompetența profesională a judecătorului sesizat, și anume acele inaptitudini profesionale, lipsa cunoștințelor în domeniu și experiența practică insuficientă, inclusiv, necunoașterea legislației materiale și procesuale, dar și a practicii judiciare.
34. Potrivit art.19 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, anume Colegiul de evaluare a performanțelor este împuternicit să sesizeze Colegiul disciplinar atunci când descoperă fapte de incompetență profesională gravă.

35. Completul de admisibilitate a menționat că judecătorul Victor Rațoi are o experiență profesională în domeniu și o atare incompetență nu-i poate fi imputată, atât timp cât o evaluare de incompetență profesională din partea Colegiului de evaluare a performanțelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost constatată.
36. Completul de admisibilitate a apreciat că incompetența profesională nu poate fi încadrată în acțiunile judecătorului Victor Rațoi, astfel încât abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară nu poate fi imputată judecătorului sesizat.
37. Referitor la temeiul invocat de către Procurorul General prevăzut la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, Completul de admisibilitate a reținut următoarele.
38. Potrivit art.469 alin.(1) pct.15), 470, 471 Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.275 din Codul de executare). Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.6)-16) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.
39. Conform prevederilor art.6 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25- a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016, în vigoare din 09.09.2016, se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv.
40. Studiind contestația depusă de Procurorul General interimar, Mircea Roșioru și actele administrate în cauză, verificând argumentele expuse în sesizare și în contestație, Completul de admisibilitate a considerat că există o bănuială rezonabilă că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi a comis o abatere disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) lit.i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția judecătorului vizat

41. Pe data de 04.09.2017 de către Inspekția Judiciară a fost recepționată nota informativă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi, în care indică că nu a cunoscut despre faptul că cauza penală respectivă în care Hussain Naser Hamed avea statut de condamnat se examina în ordine de recurs în Curtea Supremă de Justiție, deoarece nu a fost prezentată o asemenea informație instanței, iar decizia Curții de Apel în acel caz a fost pronunțată la data de 26.01.2017 și redactată integral pe data de 23.02.2017. În lipsa unei informații privind depunerea unui recurs împotriva deciziei respective și, deoarece penitenciarul a prezentat copiile actelor de condamnare, instanța a considerat că aceasta a devenit irevocabilă.
42. Potrivit datelor care au fost prezentate, dauna materială și morală cauzată părții vătămate Jamous Bader fusese restituită prin depunerea în contul executorului a sumei pagubei necesare. Prin urmare, prevederile citate ale art.10 lit.k) ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

- nr.210 din 29.07.2016 nu sunt aplicabile în acest caz, or acestea instituie interdicția aplicării amnistiei persoanelor care nu au restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune.
43. Încheierea instanței din 31.05.2017 a fost înmănată părților în proces și nu a fost contestată de către acestea, inclusiv de către procuror, iar în situația în care aceasta a devenit irevocabilă prin ne recurare, se prezumă că aceasta este legală. Prin urmare, nu se poate invoca încălcarea legislației la adoptarea ei din motivele expuse.
44. Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi consideră că situația creată se datorează prezentării unor date incomplete și eronate instanței de judecată la soluționarea demersului administrației penitenciarului.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

45. Audiind judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi, materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară din motivul lipsei abaterii disciplinare, pentru următoarele motive.
46. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisa o abatere disciplinara.
47. Din înscrisurile anexate la cauza disciplinară se constata ca șeful Penitenciarului nr. 16, Pruncul a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani un demers, prin care a solicitat aplicarea față de condamnatul Hussain Naser Hamed a art.6 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016.
48. În motivarea demersului s-a menționat că Hussain Naser Hamed execută pedeapsa stabilită lui prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal. Potrivit art.85 Codul penal la pedeapsa stabilită cu închisoare i s-a adăugat, prin cumul parțial, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Călărași din 29 aprilie 2013, stabilindu-i lui Hussain Naser Hamed pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează din 27.01.2017.
49. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 31 mai 2017 (dosar nr. 21-642/17, nr. el. 14-21-30425- 28042017) a fost admis parțial demersul Penitenciarului nr.16, Pruncul, prin care s-a solicitat aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016, în privința condamnatului Hussain Naser Hamed.
50. Condamnatul Hussain Naser Hamed a fost absolvit de pedeapsa de 2 ani închisoare stabilită lui prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017 pentru infracțiunea prevăzută de art.155 Cod penal. S-a dispus executarea separată în continuare a pedepsei stabilite lui Hussain Naser Hamed prin sentința judecătoriei Călărași din 29.04.2013 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal. Hussain Naser Hamed a fost eliberat din detenție în ziua devenirii definitive a prezentei încheieri.
51. Instanța a considerat că lui Hussain Naser Hamed sunt aplicabile prevederile art.6 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței

- Republicii Moldova, care stabilesc că se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa u închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv.
52. Instanța a constatat că, prevederile legale menționate sunt aplicabile persoanelor condamnate care, reieșind din prevederile art.65 alin.(3) Cod de procedură penală, obțin acest statut la momentul în care sentința a devenit definitivă. Din aceste considerente, instanța a considerat că argumentele invocate de către procuror sunt formal întemeiate. Hussain Naser Hamed a obținut statut de persoană condamnată doar după intrarea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.01.2017. În același timp, instanța a constatat că Hussain Naser Hamed execută pedeapsa stabilită lui pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.155 Cod penal și 349 alin.(1) Cod penal.
53. Potrivit art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate. (3) în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) din prezentul articol instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.10.”
54. Art.10 alin.(1) lit. d) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova stabilește interdicția aplicării amnistiei față de persoanele bănuite învinuite, condamnate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.349 Cod penal, fiind posibilă aplicarea acestor prevederi față de persoanele care au comis infracțiunile prevăzute de art.155 Cod penal. În condițiile în care persoana este de acord cu aplicarea amnistiei în privința sa și sunt întrunite condițiile pentru aplicarea acestor prevederi, organele abilitate să aplice aceste prevederi sunt obligate să o facă.
55. În motivarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2017, judecătorul Victor Rațoi în calitate de președinte de ședință ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale intentate lui Hussain Naser Hamed în temeiul art.155 Cod penal, prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova i-ar fi fost aplicabile în calitate de învinuit și inculpat, însă instanțele au omis respectarea acestui drept, încât această situație poate fi reparată de către judecătorul de instrucție în persoana sa.
56. După cum rezultă din motivarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2017 raționamentele judecătorului vizat sunt întemeiate pe următoarele premise:
- că fapta prejudiciabilă încadrată în baza art.155 Cod penal, este comisă de Hussain Naser Hamed până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiindu-i aplicabile prevederile

legii menționate în cadrul soluționării fondului cauzei penale, în calitatea sa de inculpat (conform art.art.1 alin.(1), 2 alin. (1) din Lege);

- după pronunțarea deciziei Curții de Apel din 26.01.2017 persoana a dobândit statutul de condamnat, deoarece nimeni din participanții la proces nu a comunicat despre depunerea recursului, astfel, administrația penitenciarului era în drept să înainteze demersul respectiv;
 - lipsa obligației de achitare a prejudiciului, conform informatei prezentate de reprezentantul penitenciarului, încât nu există impedimente prevăzute de art.10 alin.(1) lit. k) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;
 - și că judecătorul de instrucție are competența să aplice prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în cazul în care aceasta nu a fost aplicată de instanțe față de o persoană cu statut de inculpat. În acest context, în motivarea încheierii judecătorul menționează că omisiunea instanțelor care au examinat fondul cazului penal respectiv de a aplica față de persoana în cauză prevederile art.2 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și de a înceta procesul penal reprezintă o încălcare a drepturilor acestuia de a beneficia de amnistia care a intervenit. Încălcarea acestora urmează a fi înlăturată prin absolvirea la moment a condamnatului de executarea pedepsei aplicate acestuia pentru comiterea infracțiunii stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017 pentru infracțiunea prevăzută de art.155 Cod penal - 2 ani închisoare.
57. Verificând acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi, în cadrul examinării demersului Penitenciarului nr. 16, Pruncul, cu privire la aplicare față de condamnatul Hussain Naser Hamed a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cât și altor norme ce reglementează statutul funcției de judecător, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că soluția criticabilă adoptată de instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2017, a fost influențată de mai mulți factori, precum inițierea prin demers a unui proces penal cu prezentarea unor date incomplete, comportamentul participanților la proces, atât în cadrul ședinței de judecată, cât și după pronunțarea încheierii, aprecierea circumstanțelor cauzei de către judecător după propriile sale convingeri, care însă nu au fost supuse verificării de către instanța ierarhic superioară.
58. În contextul celor expuse mai sus Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că prezența în speța dată a factorilor enunțați mai sus, care au determinat adoptarea soluției disputate exclude posibilitatea stabilirii cu certitudine că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rațoi persistă rea-credința sau neglijența gravă la comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la abaterea disciplinară a judecătorilor.
59. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu

- este suficienta existenta unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabila judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijența gravă.
60. În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.
 61. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 62. În conformitate cu prevederile art.25 alin.(5) Cod de procedură penală, sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.
 63. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere probelor din dosar și a legalității încheierii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.
 64. Mai mult, Curtea Constituțională prin hotărârea nr.9 din 28.06.2012, a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.
 65. Într-o altă hotărâre a sa nr.28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.
 66. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 67. Din considerentele menționate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani, Rațoi Victor în temeiul art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv ca nu a fost constatată o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit. c) și art.39 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor, pe motiv că, nu a fost constatată o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte de ședință:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Anatolie Galben

Stelian Teleucă