

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016  
2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi

26 iulie 2016  
nr. 515/22

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:	Victor Micu
Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:	Tatiana Răducanu
	Dumitru Visternicean
	Dorel Musteață
	Violeta Cojocar
	Teodor Cârnaț
	Vera Toma
	Vladimir Cebotari

Examinînd contestația înaintată de Alexandru Mițcu, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi, audiind informația domnului Teo Cârnaț,

### C O N S T A T Ă :

La data de 02 noiembrie 2015, domnul Alexandru Mițcu, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi.

În motivarea sesizării autorul susține că, judecătorul Victor Rațoi, la examinarea plîngerii depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și emiterea încheierii din 04 iunie 2015, a admis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pe marginea celor invocate în sesizările parvenite, în temeiul Legii nr. 178, Inspekția judiciară, a efectuat verificări, în rezultatul cărora au fost constatate următoarele circumstanțe:

La data de 02 iunie 2015, Alexandru Mițcu a depus în ordinea art. 313 Cod de procedură penală o plîngere împotriva ordonanței procurorului Procuraturii Buiucani mun. Chișinău, din 08 mai 2015, privind refuzul de începere a urmăririi penale pe pretențiile acțiunii de aplicare a violenței și numire cu cuvinte necenzurate în adresa sa și concursul instanței de judecată în asigurarea cu avocat și prezentarea unor acte în instanță de către procuror, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului de instrucție Victor Rațoi.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 04 iunie 2015, plîngerea sus-nominalizată a fost respinsă ca inadmisibilă.

Ulterior, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2015 și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, recursul a fost admis, încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 04 iunie 2015 a fost casată cu remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de apel, în decizia din 23 septembrie 2016, a constatat că, plîngerea a fost examinată unilateral de către judecător, constatînd inadmisibilitatea acesteia, fără a respecta procedura de citare legală a părților și fără a petrece ședință de judecată.

Inspekția judiciară a concluzionat că, judecătorul Victor Rațoi nu a respectat dispozițiile normelor legii procesuale penale prevăzute la art. 235 alin. (1), art. 242 alin. (1), art. 313 alin. (4) și art. 336. Ca urmare, în conformitate cu prevederilor art. 26 și 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, Raportul cu sesizarea și toate materialele anexate au fost transmise pentru examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

La 12 februarie 2016, prin hotărîrea nr. 37/3, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar a declarat sesizarea domnului Alexandru Mițul admisibilă, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare în Plenul Colegiului disciplinar prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției*.

Examinînd sesizarea depusă, Raportul inspectorului-judecătoresc, precum și materialele anexate, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că, sesizările sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, constatînd absența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi, la adoptarea încheierii din 23 ianuarie 2015, a comis careva abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 și prin hotărîrea nr. 94/16 din 18 septembrie 2015.

La 27 mai 2016, prin hotărîrea nr. 28/10, Plenul Colegiului disciplinar, urmare examinării sesizării depuse de Alexandru Mițul, Raportului Inspekției judiciare, hotărîrii Completului de admisibilitate nr. 37/13 și materialelor vizate, a constatat că, în acțiunile judecătorului Victor Rațoi nu se întrunesc condițiile abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel a încetat procedura disciplinară în privința judecătorului nominalizat, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016, la 19 iulie 2016, Alexandru Mițul, a înaintat la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitînd repunerea în termen de declarare a contestației, admiterea acesteia cu casarea hotărîrii Plenului Colegiului nr. 28/10 din 27 mai 2016. În acest sens, nu au fost prezentate careva argumente sau probe.

Domnul Alexandru Mițul, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii fiind înștiințat, nu s-a prezentat. Plenul Consiliului a considerat că nu sunt temeiuri pentru amînarea ședinței și a decis examinarea contestației în lipsa acestuia.

Magistratul Victor Rațoi, fiind prezent în ședința Plenului, a susținut hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016, a solicitat respingerea contestației, susținând argumentele expuse în cadrul examinării cauzei disciplinare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la solicitarea contestatarului privind repunerea în termen de atac a hotărârii Plenului Colegiului nr. 28/10 din 27 mai 2016, reține că, potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2015 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copieii hotărârii motivate.*

Din sensul normei citate, rezultă că termenul de înaintare a contestației este de 15 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/10 a fost pronunțată la 27 mai 2016, expediată în adresa contestatarului la 27 iunie 2016, iar contestația a fost înaintată la 19 iulie 2016. Dovada privind data recepționării hotărârii contestate la materialele dosarului lipsește.

Având în vedere faptul că, la caz nu poate fi stabilită cu exactitate data începerii curgerii termenului de atac, pentru a nu încălca dreptul contestatarului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Plenul Consiliului consideră necesar de a repune contestatarul Alexandru Mițcu în termenul de atac al hotărârii Plenului Colegiului nr. 28/10 din 27 mai 2016, cu examinarea contestației.

Potrivit art. 39 alin. (4) lit. a) și b) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sînt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Studiind contestația supusă examinării, hotărârea Plenului nr. 28/10 din 27 mai 2016, examinînd actele procedurii disciplinare în ansamblu, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice, în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că, contestația depusă de domnul Alexandru Mițcu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea concluziei sus-enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele circumstanțe.

Judecătorul de instrucție Victor Rațoi, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2015, a respins ca inadmisibilă plîngerea petiționarului Alexandru Mițcu înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței procurorului Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău, din 08 mai 2015, privind refuzul de începere a urmăririi penale pe preținsele acțiuni de aplicare a violenței și numire cu cuvinte necenzurate în adresa sa și concursul instanței de judecată în asigurarea cu avocat și prezentarea unor acte în instanță de către procuror.

Temei privind declararea inadmisibilă a plîngerii a fost faptul că, a fost depusă direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, explicîndu-i persoanei ordinea de contestare.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iunie 2015, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Reieșind din conținutul deciziei instanței de apel cît și din încheierea judecătorului Victor Rațoi din 04 iunie 2015, Plenul Consiliului constată că, încheierea vizată este examinată de către judecător, în mod unilateral, fără citarea participanților la proces și fără petrecerea ședinței de judecată.

Petiționarul consideră că, judecătorul la examinarea plîngerii sale depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și emiterea încheierii, a încălcat grav drepturile acestuia prin ce a admis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. b), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, în esență, se indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La rîndul său, Plenul Colegiului disciplinar a concluzionat asupra netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi, în baza art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Examinînd sesizarea înaintată, Plenul Colegiului, a notat că, plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului se examinează potrivit prevederilor art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală care stipulează că, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuțit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane, drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Plîngerea se adresează, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de cînd s-a luat cunoștință de act, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. În cazul în care plîngerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci cînd acestea sînt necesare (art. 299<sup>1</sup> alin. (3) Cod de procedură penală).

Astfel, pentru a putea iniția o plîngere la judecătorul de instrucție este obligatorie parcurgerea etapei de examinare a acesteia la procurorul ierarhic superior, în confirmarea imperativității înaintării plîngerii, inițial procurorului și ulterior judecătorului de instrucție.

Alin. (4) art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală statuează că, ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plângerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

Pct. 5.6 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 (în redacția din 24.12.2010) prevede că, plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art. 298 și art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar în cazul în care persoana indicată în alin. (1) al art. 313 Cod de procedură penală a depus plângerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicîndu-i persoanei ordinea de contestare.

Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare.

La caz, Plenul Consiliului constată că, atît în cadrul ședinței Plenului Consiliului, cît și în cadrul ședinței Colegiului disciplinar nu au fost prezentate probe ce ar confirma faptul contestării la procurorul ierarhic superior a ordonanței procurorului. Astfel, judecătorul Victor Rațoi, a emis încheierea de respingere ca inadmisibilă plângerea petiționarului Alexandru Mițcul înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, respecînd legislația procesual-penală în vigoare în corespundere cu jurisprudența uniformă și constantă a instanțelor de judecată în materia vizată.

Mai mult ca atît, urmare pronunțării încheierii din 04 iunie 2015, Alexandru Mițcul nu a fost privat de dreptul de a depune repetat plîngere după remedierea neajunsurilor depistate, precum și de accesul liber la justiție care potrivit CtEDO nu este unul absolut.

Faptul anulării încheierii de către instanța ierarhic superioară nu este temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului care a emis actul judecătoresc, or, art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, expres prevede că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, stipulează că, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Ținînd cont de constatările descrise, în sensul examinării contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii atestă cu certitudine că de către judecătorul Victor Rațoi nu au fost admise careva acțiuni ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, prevăzute la art. 4 alin. (1) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum susține autorul contestației.

Plenul Colegiului disciplinar corect a dat apreciere acțiunilor judecătorului Victor Rațoi și a încetat procedura disciplinară, or, atât în cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar cât și în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a constatat cu certitudine că de către judecător nu au fost admise careva acțiuni ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, prevăzute la art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Consiliului notează că, argumentele contestatarului sunt neîntemeiate, or acestea nu și-au găsit confirmare în cadrul ședinței, iar hotărîrea Colegiului disciplinar 28/10 din 27 mai 2016, cuprinde în sine toate circumstanțele de fapt și de drept ce se referă la acțiunile imputate magistratului Victor Rațoi. Mai mult ca atât, în contestația depusă contestatarul nu a făcut referire la argumente confirmatoare ce ar pune la îndoială temeinicia și veridicitatea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016.

Ținînd cont de toate circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul ședinței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar de a respinge contestația depusă de Alexandru Mițul, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii contestate.

La cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39 - 40 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 22, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Contestatarul Alexandru Mițul, se repune în termenul de atac a hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi.

2. Se respinge contestația înaintată de Alexandru Mițul, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 28/10 din 27 mai 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi, cu menținerea hotărîrii contestate.

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază, pentru informare, persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**