

# HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

27 mai 2016

mun. Chișinău

nr. 28/10

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului:  
Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Victor Boico  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă  
Liliana Țurcan  
Veronica Mocanu

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Victor Rațoi, în baza sesizării lui Alexandru Mițul, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 02 noiembrie 2015

c o n s t a t ă:

1. La 02 noiembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Alexandru Mițul.

2. Din conținutul sesizării rezultă, că Alexandru Mițul a contestat acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Victor Rațoi cu privire la examinarea plângerii depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală și emiterea încheierii respective.

3. Alexandru Mițul a solicitat atragerea judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Victor Rațoi la răspundere disciplinară pe motiv, că prin încheierea din 04 iunie 2015 s-a declarat inadmisibilă plângerea sa prin care a solicitat anularea ordonanței procurorilor în procuratura Buiucani mun. Chișinău și concursul instanței în asigurarea sa cu avocat și prezentarea unor acte în instanță de către procuror.

4. Faptele invocate în sesizare au fost verificate de Inspekția Judiciară. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspekției Judiciare se reduc la următoarele:

5. La 02 iunie 2015 Mițul Alexandru a depus în ordinea art. 313 din Codul de procedură civilă o plângere împotriva ordonanței din 08 mai 2015 a procurorului în procuratura Buiucani mun.Chișinău Ticu Ion privind refuzul de începere a urmăririi penale pe preținsele acțiuni de aplicare a violenței și numire cu cuvinte necenzurate în adresa sa de către Ciubotaru Eugenia și concursul instanței de judecată în asigurarea cu avocat și prezentarea unor acte în instanță de către procuror care a fost repartizată aleatoriu judecătorului de instrucție Victor Rațoi.

6. Prin încheierea din 04 iunie 2015 s-a declarat inadmisibilă plângerea sa prin care a solicitat anularea ordonanței procurorilor în procuratura Buiucani mun.Chișinău și concursul instanței în asigurarea sa cu avocat și prezentarea unor acte în instanță de către procuror.

7. Ulterior, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 recursul s-a admis, încheierea din 04 iunie 2015 s-a casat, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

8. Judecătorul Victor Rațoi a explicat, că la data de 02 iunie 2015 a primit spre examinare plângerea lui Alexandru Mițul prin care a solicitat anularea ordonanței procurorilor în procuratura Buiucani mun.Chișinău și concursul instanței în asigurarea sa cu avocat și prezentarea unor acte în instanță de către procuror.

9. A mai explicat, prin încheierea din 04 iunie 2015 a respins ca inadmisibilă plângerea petiționarului Alexandru Mițul considerând-o perfect legală, deoarece la caz, nu este necesară citarea părților în proces.

10. A invocat, că încheierea din 04 iunie 2015 este irevocabilă din momentul pronunțării.

11. În acest context, Inspekția Judiciară menționează, că judecătorul Victor Rațoi a comis abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

12. Din hotărârea nr. 37/3 din 12 februarie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii rezultă, că Completul de admisibilitate a admis sesizarea depusă de Alexandru Mițul și a transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar cauza disciplinară cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Victor Rațoi, în limitele art. 4 alin. (1) lit. i) al legii.

13. Din explicațiile judecătorului Victor Rațoi, precum și din cele menționate în cadrul ședinței Colegiului disciplinar cu referire la faptele invocate de autorul sesizării, rezultă, că acțiunile acestuia nu întrunesc elemente din art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

14. Judecătorul Victor Rațoi a solicitat Plenului Colegiului disciplinar încetarea procedurii disciplinare pe motiv că, la caz nu este necesară citarea părților în proces și prin urmare încheierea din 04 iunie 2015 o consideră legală.

15. În ședință s-au prezentat judecătorul Victor Rațoi și inspectorul-judecător, Ion Tutunaru, ultimul susținând cele invocate în raportul din 18 decembrie 2015.

**Aprecierea Colegiului disciplinar:**

16. Luînd în considerare argumentele invocate în sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, dar și materialele dosarului, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

17. La 02 noiembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Alexandru Mițcu privind acțiunile judecătorului Victor Rațoi.

18. Din conținutul sesizării rezultă, că Alexandru Mițcu a contestat acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău cu privire la emiterea încheierii din 04 iunie 2015 prin care s-a declarat inadmisibilă plîngerea sa prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în procuratura Buiucani mun. Chișinău și concursul instanței în asigurarea sa cu avocat și prezentarea unor acte în instanță de către procuror.

19. Autorul sesizării consideră, că prin emiterea încheierii nominalizate judecătorul Victor Rațoi i-a încălcat grav drepturile, invocînd faptul necitării părților în proces.

În acest sens, Colegiul disciplinar reține următoarele argumente:

20. În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

21. Colegiul disciplinar reiterează, că potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rațoi fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. În același timp, Colegiul disciplinar constată, că din explicația, dar și din materialele prezentate, rezultă, că judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rațoi i-a fost deferită spre examinare în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, plîngerea înaintată de Mițcu Alexandru împotriva ordonanței procurorului în procuratura Buiucani mun. Chișinău, Ticu Ion din 08.05.2012 cu privire la refuzul de începere a urmăririi penale în baza pretinselor acțiuni de aplicare a violenței și numirea cu cuvinte necenzurate de către Ciubotaru Eugenia.

Colegiul notează că, plîngerea a fost depusă de Mițcu Alexandru în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală care prevede că, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuțit, învinuit, apărător, partea vătămăță, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, potrivit celor enunțate supra rezultă că, pentru a putea iniția o plîngere la judecătorul de instrucție este obligatorie parcurgerea etapei de examinare a acesteia la procurorul ierarhic superior în condițiile prevăzute de art. 299<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură penală, care stipulează că, plîngerea se adresează, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de cînd s-a luat cunoștință de act, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. În cazul în care plîngerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci cînd acestea sînt necesare. În confirmarea imperativității înaintării plîngerii, inițial procurorului și ulterior judecătorului de instrucție, Colegiul menționează alin. (4) din același articol care statuează că, ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plîngerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

La caz, este relevant pct. 5.6 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 (în redacția din 24.12.2010) care prevede că, plîngerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art.298 și art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, iar în cazul în care persoana indicată în alin. (1) al art. 313 din Codul de procedură penală a depus plîngerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicîndu-i persoanei ordinea de contestare.

Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare.

23. În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii atragerii la răspundere disciplinară or, nu s-a constatat, că judecătorul judecătoriesei Buiucani mun. Chișinău Victor Rațoi prin emiterea încheierii din 04 iunie 2015 a comis abaterile disciplinare imputate acestuia. Astfel, Mițul Alexandru neprezentînd probe ce ar confirma faptul contestării la procurorul ierarhic superior a ordonanței procurorului din 08 mai 2015 nu putea să beneficieze în cadrul examinării plîngerii sale la judecătorul de instrucție de garanțiile unui proces echitabil consacrate de art. 6 CEDO, plîngere care de fapt nu întrunea condiția necesară pentru propulsarea ei spre examinare în fond.

Prin urmare, la pronunțarea soluției sale, judecătorul judecătoriesei Buiucani mun. Chișinău Victor Rațoi s-a călăuzit de legislația procesual-penală în vigoare în unison cu jurisprudența uniformă și constantă a instanțelor de judecată în materia vizată, iar prin actul judecătoriesc de dispoziție menționat, Mițul Alexandru nu a fost privat de dreptul de a depune repetat plîngere după remedierea neajunsurilor

depistate precum și de accesul liber la justiție care potrivit CtEDO nu este unul absolut.

24. Din considerentele menționate și având în vedere, că în urma verificării sesizării lui Alexandru Mițul nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute în art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Victor Rațoi, intentată în baza sesizării lui Alexandru Mițul, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 02 noiembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art.36 alin. (1) lit. c), art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

#### h o t ă r ă ș t e:

A înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Victor Rațoi, intentată în baza sesizării lui Alexandru Mițul, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 02 noiembrie 2015 pe motiv, că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președintele ședinței:


 Valeriu Doagă

Membrii colegiului

 Elena Covalenco


 Olesea Plotnic

 Victor Boico

 Vitalie Gamurari

 Stelian Teleucă

 Liliana Țurcan

 Veronica Mocanu