

HOTĂRÎRE

13 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Nr. 11/1

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 septembrie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Victor Rățoi,-

CONSTATĂ :

La 14.09.2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția administratorului „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi.

În special, administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav a menționat că, în procedura judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, se află plângerea lor depusă în temeiul art. 313 CPP, împotriva acțiunilor ilegale a organului de urmărire penală a CNA. Pe data de 07.09.2016, s-au audiat părțile, însă judecătorul Victor Rățoi a amânat pronunțarea hotărârii pentru 15.09.2016.

Autorul sesizării face referire la art. 313 CPP, care nu prevede termen de a anunța întrerupere pentru adoptarea încheierii pe cauză.

Consideră autorii sesizării, că în acțiunile judecătorului se conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute de lit. b) și i) art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Prin decizia Inspecției judiciare din 26 septembrie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea administratorului „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav, privind acțiunile judecătorului, Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi deoarece din probele acumulate nu s-a constatat că judecătorul a încălcat prevederile Codului de procedură penală la examinarea plângerii depuse în temeiul art. 313 CPP.

Prin urmare, faptele invocate în sesizare nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 26 septembrie 2016, a declarat contestație administratorului „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav care, invocând argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Victor Rățoi solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Întru susținerea solicitării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi, autorul sesizării, de fapt, își expune dezacordul cu unele acțiuni, inclusiv procesuale, ale judecătorului, și anume că a examinat plângerea la 07.09.2016 dar a amânat pronunțarea hotărârii pentru 15.09.2016, însă art. 313 CPP nu prevede termen de a anunța întrerupere pentru adoptarea încheierii pe cauză.

Inspecția judiciară a stabilit că faptele invocate în sesizare nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și sesizarea urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav de fapt nu sunt de acord cu modalitatea de soluționare a plângerii depuse în temeiul art. 313 CPP, și anume cu amânarea examinării plângerii de către judecător pentru deliberare și pronunțarea încheierii.

Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legiuitorul, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, petiționarul nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea sus menționată, susținând dezacordul cu modalitatea de examinare a plângerii, care, în opinia sa, a fost examinată tendențios.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, Victor Rățoi nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav împotriva deciziei Inspekției judiciare din 26 septembrie 2016.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarilor, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav împotriva deciziei Inspekției judiciare din 26 septembrie 2016, referitor la acțiunile judecătorului Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, Victor Rățoi.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de administratorul „BoykoTextil” SRL, Boico Nadea și Leșan Veaceslav împotriva deciziei Inspekției judiciare din 26 septembrie 2016 de respingere a sesizării acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, Victor Rățoi.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

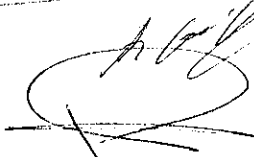
Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Anatolie Galben



Olesia Plotnic