

HOTĂRÎRE

13 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Nr. 7/1

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic

Anatolie Galben

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către ministrul Justiției, Vladimir Cebotari în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Victor Rățoi

CONSTATĂ:

La 22 august 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea ministrului Justiției, Vladimir Cebotari în care s-a menționat că, la 18 august 2016, pe pagina web „Yutube”, utilizatorul „Reporter de gardă” a plasat o secvență video cu denumirea „ZdG.md – Paza lui Shor a împiedicat presa să intre în sala de judecată”.

Ulterior, același video a fost preluat de site-ul „Unimedia.info” sub denumirea „Paza lui Shor face legea la judecătoria Buiucani: A împiedicat presa să intre în sala de judecată”.

În sesizare s-a făcut referire la art.18 Cod de procedură civilă, cu privire la caracterul public al ședințelor de judecată, cu excepțiile prevăzute de lege, iar hotărârile instanței de judecată în toate cazurile se pronunță public. Președintele ședinței dispune de împuterniciri largi privind accesul, inclusiv și a reprezentanților mass-media, la ședințele de judecată, iar la pronunțarea hotărârilor, încheierilor, accesul publicului nu se limitează.

În această ordine de idei, în sesizare se remarcă modul confuz în care președintele ședinței, judecătorul Victor Rățoi a desfășurat procesul, întrucît orice decizie de a limita accesul presei sau a altor persoane, urma să fie dispusă prin încheiere motivată și nicidecum verbal sau prin forța fizică a pazei de corp a inculpatului.

Astfel, în temeiul informațiilor din mass-media, cu privire la unele încălcări de îngrădire a accesului presei la ședința de judecată, avute loc la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, în timpul examinării cazului Ilan Shor, autorul sesizării a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii de a verifica existenței/inexistenței în acțiunile/inacțiunile judecătorului a elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției judiciare din 05 septembrie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea ministrului Justiției, Vladimir Cebotari, pe motiv că solicitarea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, este lipsită de temei legal, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 septembrie 2016, a declarat contestație ministrul Justiției, Vladimir Cebotari care, susținînd motivele invocate în sesizare, consideră că judecătorul Victor Rățoi a desfășurat procesul într-un mod confuz neglijînd prevederile

art.18, 317, 333, 340, 341 Cod de procedură penală, întrucât potrivit prevederilor acestor norme procesual penale, orice decizie de a limita accesul presei sau altor persoane, urma să fie dispusă de către judecător prin încheiere motivată și nicidecum verbal sau prin forța fizică a pazei de corp a inculpatului.

Astfel, autorul sesizării consideră că acțiunile/inacțiunile judecătorului Victor Rățoi se încadrează în temeiul art.4 alin.(1) lit.p) – *alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și studiind materialele administrate, nota informativă a judecătorului Victor Rățoi, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de ministrul Justiției, Vladimir Cebotari urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele prezentate, conform informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 12 august 2016, în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău a parvenit demersul procurorului Adriana Bețșor cu privire la prelungirea termenului de arest la domiciliu pe 30 zile în privința lui Ilan Șor.

Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Victor Rățoi care, la 18 august 2016, a examinat, în ședință închisă, demersul de prelungire a termenului de arest și a pronunțat încheierea, prin care demersul procurorului a fost admis.

S-a constatat că, la 18 august 2016, pe pagina web „Yutube”, utilizatorul „Reporter de gardă” a plasat o secvență video cu denumirea „ZdG.md – Paza lui Șor a împiedicat presa să intre în sala de judecată”.

Același video a fost preluat de site-ul „Unimedia.info” sub denumirea „Paza lui Șor face legea la judecătoria Buiucani: A împiedicat presa să intre în sala de judecată”.

Filmulețul plasat în sursele electronice de informare în masă este de o durată de 1 min. 16 sec. În secvențele video apare coridorul instanței, cu ușa deschisă a biroului judecătorului în care intră mai multe persoane (probabil participanții la proces), după care ușa se închide. La secunda 10 a înregistrării, persoana care filmează, solicită de a i se permite intrarea în birou, invocînd că pronunțarea deciziei este publică, iar o altă persoană stă în preajmă și împiedică intrarea. Reporterul cu camera solicită să fie chemată poliția, deoarece unele persoane blochează accesul în birou. La secunda 37 ușa s-a deschis și, continuînd a se filma, toate persoanele au intrat în birou în timpul cînd judecătorul continua să pronunțe încheierea.

Potrivit art.18 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în ședință închisă urmează a fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor procedurii judiciare. În toate cazurile, hotărîrile instanței de judecată se pronunță în ședință publică.

Conform art.316 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, ședința de judecată este publică, cu excepția cazurilor prevăzute în art.18. Președintele ședinței poate permite reprezentanților mass-media, în cazurile în care cauza prezintă interes public, să efectueze înregistrări audio, video și să fotografieze unele secvențe de la deschiderea ședinței în măsura în care acestea nu perturbază desfășurarea normală a ședinței și nu aduc atingere intereselor participanților la proces. Președintele ședinței de judecată poate limita accesul publicului la ședință, ținând seama de condițiile în care se judecă cauza.

Din materialele cauzei rezultă că, judecarea demersului procurorului cu privire la prelungirea termenului de arest la domiciliu în privința lui Ilan Shor a avut loc în ședință închisă, iar pronunțarea încheierii a fost publică.

În același timp, nu s-a constatat că judecătorul Victor Rățoi ar fi îngăduit accesul în biroul său la pronunțarea încheierii, acesta ieșind din camera de deliberare, nu cunoștea despre cele ce se întâmplă în coridor, în preajma biroului său, deoarece accesul în birou, pe o perioadă relativ scurtă, în care s-a pronunțat o parte din dispozitivul încheierii, a fost limitat de persoane neidentificate, probabil din paza lui Ilan Shor.

Completul de admisibilitate atestă că, art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Reieșind din conținutul sesizării adresate Consiliului Superior al Magistraturii, autorul acesteia nu a făcut referire la nici unul din temeiurile prevăzute de lege pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, care s-ar face vinovat de limitarea accesului presei la pronunțarea încheierii cu privire la prelungirea mandatului de arest în privința lui Ilan Shor.

Astfel, coroborând temeiurile de răspundere disciplinară a judecătorilor cu eventualele acțiuni/inacțiuni, pe care ar fi trebuit să le întreprindă judecătorul Victor Rățoi la pronunțarea încheierii respective, acestea nu-și găsesc o încadrare juridică în temeiurile de abateri disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din motivele expuse acțiunile/inacțiunile judecătorului nu constituie o abatere disciplinară nici în sensul temeiului stipulat la lit.j) din Legea menționată, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

Prin prisma celor expuse, s-a constatat că faptele expuse în sesizare, nu pot fi imputabile judecătorului și nu întrunesc condițiile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din care motiv sesizarea a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate menționează că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorului Victor Rățoi, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi

admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Mai mult, în sesizare, autorul acesteia nici nu a făcut referință la careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea fiind respinsă ca una vădit neîntemeiată de către Inspecția judiciară în limitele art.20 și art.22 din Legea menționată, iar faptul depunerii contestației în baza altor temeiuri, nu poate constitui modalitate de înlăturare a neajunsurilor sesizării primare.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de ministrul Justiției, Vladimir Cebotari, împotriva deciziei Inspecției judiciare 05 septembrie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Victor Rățoi, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de ministrul Justiției, Vladimir Cebotari, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 septembrie 2016 referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de ministrul Justiției, Vladimir Cebotari, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 septembrie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 22 august 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Victor Rățoi.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic



Anatolie Galben