

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

28 martie 2014
nr. 17/2

mun. Chișinău

Președinte: Doagă Valeriu
Membrii: Manole Domnica
Conoval Eugenia
Covalenco Elena
Boico Victor
Plotnic Olesea
Sadovei Nicolae
Ursu Sergiu
Zaharia Victor

cu participarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rățoi, examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 27 februarie 2014, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Teo Cârnaț, în privința judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rățoi,

a constatat:

Prin dispoziția nominalizată, judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rățoi, i se impută comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, încălcarea normelor imperative ale legislației.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se susține că prin încheierea din 26.09.2013, judecătorul de instrucție V. Rățoi a admis demersul procurorului din Procuratura Anticorupție, A. Bețișor și a aplicat măsura preventivă pe un termen de 20 zile în privința Alionei Stașevskaia, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 335 alin. (3), lit. b) din Codul Penal, prin ce grav a încălcat drepturile și libertățile ultimei. În opinia autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul V. Rățoi prin încheierea din 26.09.2013 a încălcat în mod flagrant prevederile art. 308 alin. (2) ale Codului de Procedură Penală, n-a verificat împuternicirile apărătorului și ale cui interese reprezintă, încălcând prin aceasta normele imperative ale legii.

Judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rățoi, în explicațiile prezentate colegiului disciplinar susține că „nu a avut loc o asemenea încălcare”, invocând că la examinarea demersului privind aplicarea arestului preventiv în

privința Alionei Stașevskaia, a participat procurorul A. Bețișor și avocatul D. Terioșchin, învinuita nefiind prezentă în ședință deoarece se eschiva de la organul de urmărire penală.

Judecătorul Victor Rățoi susține că avocatul a comis o eroare la înscrierea numelui persoanei pe care o reprezenta în ședință, deoarece, în opinia sa, avocații care participă fiind desemnați din oficiu adesea sunt informați despre necesitatea participării în ședință prin telefon și la transmiterea informației respective uneori se admit erori ale numelui, prenumelui persoanei. În acest caz a fost indicat în mandat „Coșevschi Alina” și nu „Stașevschi Aliona”. Totuși, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rățoi, recunoaște că „nu am fost atent la acest moment și nu am insistat ca numele care figurează în acel mandat să fie corectat la acel moment”, aceasta fiind, în opinia sa, unica omisiune pe care a admis-o în acest caz. Totodată, judecătorul nu consideră că această omisiune poate fi interpretată drept o încălcare a legii și a dreptului la apărare a persoanei respective.

Art. 308 alin. (2) al Codului de Procedură Penală prevede că „Demersul cu privire la aplicarea măsurii arestării preventive sau a arestării la domiciliu se examinează fără întârziere de către judecătorul de instrucție, în ședință închisă, cu participarea procurorului, apărătorului, învinuitului, cu excepția cazului în care învinuitul se eschivează de a participa la judecată la locul efectuării urmăririi penale sau la locul reținerii persoanei, precum și a reprezentantului legal al acestuia. Prezentând demersul în judecată, procurorul asigură participarea la ședința de judecată a învinuitului, înștiințează apărătorul și reprezentantul legal al învinuitului. În cazul neprezentării apărătorului înștiințat, judecătorul de instrucție asigură învinuitul cu apărător în conformitate cu Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat.” Conform art. 70 alin. (8) al Codului de Procedură Penală „Persoana care pretinde să participe în cauza dată în calitate de apărător, dar nu prezintă documentele ce îi confirmă calitatea și împuternicirile de apărător nu este admisă să participe la desfășurarea procesului penal în calitatea respectivă, fapt asupra căruia se adoptă o hotărâre motivată.” Astfel, legislația Republicii Moldova prevede expres modalitatea de desemnare, admitere, confirmare a calității și împuternicirilor apărătorului.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 29.10.2013, a fost casată încheierea judecătorului V. Rățoi din 26.09.2013, cu respingerea demersului procurorului de aplicare a arestării preventive în privința învinuitei Aliona Stașevskaia. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău s-a expus în privința legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsura preventivă aplicată, fără a fi de competența Colegiului disciplinar să se expună asupra acestor elemente invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.




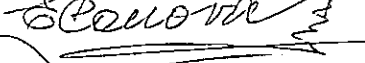
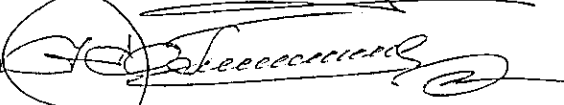


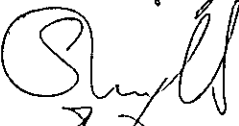
Colegiul disciplinar reține că judecătorul V. Rățoi recunoaște omisiunea, dar și faptul că avocatul a indicat în mandat „Coșevschi Alina” și nu „Stașevschi Aliona”, faptul că avocatul D. Terioșchin a prezentat o notă în care menționează că a admis o eroare și faptul că în încheierea din 26 septembrie se face referință expresă la poziția apărării și la participarea apărătorului Denis Terioșchin.

Astfel, ținând cont că circumstanțele imputate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu și-au găsit confirmarea și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiune disciplinară și clasarea procedurii disciplinare intentate la 27 februarie 2014, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Teo Cârnaț, în privința judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Victor Rățoi;

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte:	Doagă Valeriu	
Membrii colegiului	Manole Domnica	
	Boico Victor	
	Conoval Eugenia	
	Covalenco Elena	
	Plotnic Olesea	
	Sadovei Nicolae	
	Ursu Sergiu	
Zaharia Victor	