

## HOTĂRÎRE

12 octombrie 2012

mun. Chișinău

Nr. 39/9

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președintelui – Nicolae Roșca,  
membrilor - Tatiana Răducanu, Petru Ursache, Vladimir Brașoveanu, Tudor Micu,  
Lilia Mărgineanu, Victor Zaharia, Elena Constantinescu,

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 03 octombrie 2012 în privința judecătorului de instrucție la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău Victor Rățoi de către Alexandru Arseni, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în baza art.22 alin.(1) lit. f<sup>1</sup>) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

a c o n s t a t a t :

Prin dispoziția nominalizată judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi este acuzat că a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) f<sup>1</sup>) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, încălcînd normele imperative ale legislației și normele Codului de etică al judecătorului la adoptarea încheierii din 06.10.2011.

Sustine, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 octombrie 2011, a fost admisă parțial plîngerea lui V.Hadjiu, directorul SA „Anchir” înaintată în temeiul art.313 CPP, fiind dispusă ridicarea sechestrului aplicat prin ordonanță procurorului L.Rudei din 18 iunie 2010 asupra terenurilor cu suprafața de 6,6481 ha, nr. cadastral 1018104105 cu suprafața de 3,4006 ha, nr. cadastral 1018207215 și cu suprafața de 10,2049 ha cu nr. cadastral 1018207216.

Împotriva încheierii menționate, procuratura Anticorupție a înaintat recurs, care, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2011 a fost admis, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 octombrie 2011, în partea ridicării sechestrului asupra terenurilor, menținîndu-se celelalte dispoziții ale încheierii contestate.

S-a constatat că judecătorul de instrucție nu a anulat o încheiere judecătorească irevocabilă din 18 iunie 2010 privind autorizarea punerii sub sechestr pe terenurile folosite de către SA „Anchir”, proprietate a Primăriei com. Chirca, r-ul Anenii Noi, după cum se invocă în petiție, ci doar a aplicat norma procesuală care-i permite să ridice sechestrul - art. 210 Cod de procedură penală.

Totodată, invocă autorul dispoziției, prin admiterea cererii depuse de către V. Hadjiu, judecătorul de instrucție V. Rațoi, știind despre încheierea Curții de Apel

Economice din 18 mai 2011, prin care s-a dispus înlăturarea lui V.Hadjiu de la gestionarea patrimoniului, în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii, fiind numită ÎI „Irina Selivestru” care reprezintă interesele SA „Anchir” în toate litigiile existente, a încălcat normele imperative ale legislației, precum și normele de conduită ale judecătorului - art. 35 alin. (2) lit.a), b) din Legea insolvenței și art.5 alin. (1) lit. a) și g) din Codul de etică a judecătorului, precum și art. 15 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Judecătorul de instrucție Victor Rățoi a prezentat Colegiului disciplinar explicația scrisă, prin care în detaliu își argumentează poziția, considerind încheierea emisă la 06.10.2011 ca fiind legală și întemeiată.

În ședința Colegiului disciplinar, judecătorul de instrucție Victor Rățoi a invocat că consideră că nu și-a încălcat competențele, din următoarele motive.

Potrivit încheierii Curții de Apel Economice din 18.05.2011, instanța „*în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SA „Anchir” în perioada de până la intentarea procesului de insolvență a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare față de debitor:*

- a) a numi în calitate de administrator provizoriu ÎI „Irina Selivestru”;
- b) a înlătura debitorul de la gestionarea patrimoniului său;
- c) a pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor, fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății;
- d) a aplica sechestrul pe bunurile (inclusiv hîrțile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială;
- e) a suspenda executarea silită asupra bunurilor debitorului ...”

Art. 35 din Legea insolvenței stabilește atribuțiile instanței în cadrul dispunerii măsurilor de asigurare la primirea și examinarea cererii de intentare a procesului de insolvență.

Consideră, că aceste prevederi legale au fost respectate. Or, bunurile de pe care a fost ridicat sechestrul, nu fac parte din patrimoniul întreprinderii și nu pot fi incluse în masa debitoare a acesteia. Administratorul întreprinderii a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului, de la întreprinderea actelor de administrare și de dispoziție, or, sechestrul reprezintă un act de conservare a patrimoniului întreprinderii și, potrivit art. 202 Cod de procedură penală, este o măsură asiguratorie. Această concluzie se deduce chiar din scrisoarea administratorului procesului de insolvență ÎI „Irina Selivestru” din 11.10.2011, prin care acesta menționează că „conform pct.2) lit. b) a încheierii Curții de Apel Economice din 18.05.2011, debitorul a fost înlăturat doar de la gestionarea patrimoniului și nu a întreprinderii. Activitatea urmează și în continuare a fi organizată de conducerea SA „Anchir” ...”

Această concluzie reiese și din analiza încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.11.2011, care a anulat parțial încheierea din 06.10.2011 din motivele menționate. Deși procurorul a invocat în fața instanței de apel că V. Hadjiu nu ar fi avut dreptul de a reprezenta în instanță întreprinderea, Curtea de Apel, prin adoptarea deciziei menționate, a respins de facto aceste argumente.

În același timp, este de menționat și faptul că, în cadrul procesului, SA „Anchir” a fost reprezentată de către L. Capcelea în baza procurii eliberate acesteia la 09.02.2011 de către directorul SA „Anchir” V. Hadjiu în vederea reprezentării întreprinderii în instanțele judiciare. Această procură era valabilă la momentul examinării plîngerii, or, reprezentatul întreprinderii a înaintat în instanță cerințe similare de ridicare a sechestrului.

Audiind judecătorul de instrucție Victor Rățoi, studiind materialele prezentate în concordanță cu Legea privind statutul judecătorului, Legea privind Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar reține.

Potrivit art. 9 din Legea privind Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate de art. 22 din Legea privind statutul judecătorului.

Astfel, judecătorul de instrucție Victor Rățoi este învinuit că a încălcat prevederile art. 35 alin.(2) lit.a), b) din Legea insolvenței. În încheierea contestată, judecătorul de instrucție își motivează soluția prin prisma art.202 alin.(3), 204 alin.(1) și (4), 205 alin.(1) CPP, atestînd că *„punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau instanța numai în cazul în care probele acumulate permit de a presupune întocmai că bănuitul, învinuitul, inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite le pot tăinui, deteriora, cheltui. Această prevedere legală nu este aplicabilă în acest caz, deoarece terenurile respective nu pot fi pierdute, tănuite. Nici utilizarea acestora nu este posibilă, deoarece, la moment, administrarea SA „Anchir” a fost dispusă administratorului de insolvență ÎI „Irina Selivestru” Instanța constată că într-adevăr, la moment, V.Hadjiu a fost înlăturat de la administrarea întreprinderii menționate, acțiunile respective fiind dispuse administratorului de insolvență ÎI „Irina Selivestru”, însă, în cadrul ședinței de judecată, solicitările de ridicare a sechestrului nu pot fi preluate, susținute și invocate de către reprezentantul SA „Anchir” L.Capcelea, care activează în numele acestei întreprinderi în baza unei procuri valabile”.*

Prin urmare, persistă o interpretare diferită a unor prevederi ale legii procesual penale.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului”, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber și de a trata legea diferit.

Interpretarea legislației conform teoriei generale a dreptului constituie o etapă a procesului de aplicare a dreptului, scopul final fiind de a evidenția voința legiuitorului materializată în norma juridică care se aplică.

Conform punctului 66 din Recomandarea CMIREC (2010) a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, aprecierea faptelor sau evaluarea probelor, cu excepția cazurilor de rea credință și gravă neglijență.

De asemenea, faptul că încheierea judecătorului de instrucție din 06.10.2011 a fost anulată de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în partea ridicării sechestrului nu poate antrena răspundere disciplinară a judecătorului, deoarece, conform art. 9 din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat-o intenționat sau din culpă gravă.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu se invocă careva temeieri care ar confirma că judecătorul de instrucție Victor Rățoi a încălcat intenționat sau din culpă gravă legea, iar Colegiul disciplinar nu este în drept de a ieși din limitele acuzării dispuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare (art. 18 alin. (4) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor). Respectiv, nu poate fi reținută nici încălcarea normelor a Codului de etică a judecătorului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul disciplinar consideră că procedura disciplinară în privința judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Victor Rățoi urmează a fi clasată cu respingerea propunerii de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În temeiul art. 19 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

h o t ă r ă ș t e :

Respingerea propunerii membrului al Consiliului Superior al Magistraturii Alexandru Arseni, de a fi aplicată sancțiunea în privința judecătorului de instrucție la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău Victor Rățoi și clasarea procedurii disciplinare.

Cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului

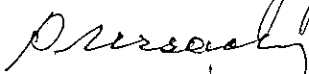


Nicolae Roșca

Membrii



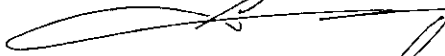
Tatiana Răducanu



Petru Ursache



Vladimir Brașoveanu



Tudor Micu



Lilia Mărgineanu

Victor Zaharia



Elena Constantinescu