

HOTĂRÎRE

30 octombrie 2015

mun.Chișinău

Nr. 131/19

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către cet.Cebotari Pavel, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.814 din 14 aprilie 2015 în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana și Pușcă Dumitru.

CONSTATĂ :

La 09 aprilie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Cebotari Pavel, privind dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Fălești din 25 iulie 2014 și decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014, pronunțată în cauza contravențională în care dînsul este parte vătămată, solicitînd atragerea judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana și Pușcă Dumitru la răspundere disciplinară, care în opinia lui, au adoptat o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

Prin decizia Inspecției judiciare din 14 aprilie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet.Cebotari Pavel.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, în urma studierii circumstanțelor expuse în sesizare s-a constatat că, dezacordul autorului sesizării cu hotărîrile instanțelor de judecată nu-i bazat pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare sau CtEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. În lipsa unei astfel de constatări, Inspecția judiciară a considerat că învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel sesizarea este una vădit neîntemeiată.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului referitor la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana și Pușcă Dumitru, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 aprilie 2015, a declarat contestație cet.Cebotari Pavel care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorilor sus menționați, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a acestora, care la adoptarea hotărîrii judecătorești au încălcat prevederile legale a mai multor norme imperative a legislației în vigoare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație, studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Cebotari Pavel urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în

termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din materialele cauzei, Completul de admisibilitate constată că prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 18 aprilie 2014, a fost admisă parțial contestația depusă de Rohac Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2013 întocmit în privința acestuia în baza art.70 Cod contravențional, s-a anulat procesul-verbal în cauză și s-a încetat procesul intentat în privința lui Rohac Ion, iar în rest contestația a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, autorul sesizării - cet.Cebotari Pavel, care are în cauză calitatea de parte vătămată, a atacat-o cu recurs la instanța ierarhic superioară - Curtea de Apel Bălți, care prin decizia din 11 iunie 2014 a admis recursul, a casat hotărîrea contestată și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 25 iulie 2014, a fost admisă parțial contestația depusă de Rohac Ion și s-a încetat procesul contravențional pornit împotriva acestuia în baza art.70 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Rohac Ion, în rest contestația a fost respinsă.

Împotriva hotărîrii în cauză, cet.Cebotari Pavel a depus recurs, care a fost examinat de Curtea de Apel Bălți (judecători Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana și Pușcă Dumitru), care prin decizia din 26 noiembrie 2014, a fost menținută hotărîrea contestată.

Autorul sesizării nu este de acord cu soluția Curții de Apel, considerînd că judecătorii vizați au pronunțat o hotărîre ilegală și neîntemeiată, eronat concluzionînd că fapta cade sub incidența art.8 din Legea cu privire la exprimare. În consecință, autorul sesizării solicită sancționarea judecătorilor sus menționați *pentru aprecierea eronată a legislației naționale și internaționale* la emiterea deciziei din 26 noiembrie 2014.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova stipulează că, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliului Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Potrivit recomandărilor CM/Rec(2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010, în temeiul art.15 b din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență.

În conformitate cu pct.25 din recomandările de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Azia Centrală (Kiev, 23-25 iunie 2010), procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sînt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărîrilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana și Pușcă Dumitru, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Cebotari Pavel, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 aprilie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeii pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Cebotari Pavel, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 aprilie 2015 referitor la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana și Pușcă Dumitru.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Cebotari Pavel, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 aprilie 2015 de respingere a sesizării acesteia din 09 aprilie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana și Pușcă Dumitru.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic