

Colegiul Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii  
Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

**HOTĂRÂRE**

04 iunie 2015

Nr. 64/8

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinând contestația depusă de Ludmila Botnariuc împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 66 din 23 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Botnariuc Ludmila privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco, -

**CONSTATĂ:**

1. La data de 21 ianuarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înregistrată sub numărul 139 p/m, semnată de cet. Botnariuc Ludmila, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco.

2. În esență, în sesizare autorul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor vizați de prezenta procedură disciplinară în procesul de examinare a cauzei penale (dosar nr. 20130400175) în ordine de apel. În acest context, Botnariuc Ludmila consideră că instanța de judecată nu a examinat cererea de recuzare a judecătorilor în mod corespunzător, precum și nu i-a acordat la cerere partea motivantă a deciziilor.

3. Petiționarul solicită intentarea cauzelor penale în temeiul art. 327, 328, 329, 355 CP RM în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco.

4. Cu titlu de mențiune, menționăm că în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 66 din 23 februarie 2015, urmare a verificării sesizării cet. Botnariuc Ludmila, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea lui Botnariuc Ludmila cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco.

6. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că autorul sesizării nu face referință la faptele ce constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Din cele constatate de Inspecția Judiciară, rezultă că cet. Botnariuc L. își exprimă dezacordul cu actele judecătorești emise de Curtea de Apel Bălți, care pot fi atacate în modul și termenul prevăzut de lege în Curtea Supremă de Justiție, care este competentă de a verifica legalitatea hotărârii instanței ierarhic inferioare.

8. De asemenea, Inspecția Judiciară a reținut că Consiliul Superior al Magistraturii conform art. 4 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță de judecată și nu este în drept să se exprime asupra legalității hotărârilor în cauzele în curs de examinare.

9. În final, Inspecția judiciară constată că cet. Botnariuc L. a solicitat pornirea urmăririi penale în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, fapt ce nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 18 martie 2015 Botnariuc Ludmila a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 66 din 23 februarie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar:

- să solicite materialele cauzei de la Curtea de Apel Bălți și Procuratura mun. Bălți;
- să recunoască deciziile Consiliului Superior al Magistraturii din 23 februarie 2015 și 2 martie 2015 ca fiind ilegale;
- să ridice imunitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco în scopul atragerii lor ulterior la răspundere penală în temeiul art. 327, 328, 329, 332, 335 CP RM.

11. În acest sens, autorul contestației, Botnariuc L. consideră că deciziile Inspecției judiciare din 23 februarie 2015 și 02 martie 2015 sunt ilegale și formale.

12. Studiind contestația depusă de Botnariuc Ludmila și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, precum și verificând decizia de respingere a sesizării de către Inspecția Judiciară, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

13. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

14. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau

colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

15. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

16. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspecția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. După cum rezultă din conținutul sesizării, precum și din conținutul contestației depuse de Botnariuc Ludmila, Botnariuc L. își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco, la judecarea cauzei penale în ordine de apel.

18. Completul de admisibilitate reține că în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentând o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului. În același timp, angajarea responsabilității acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011).

19. Astfel, dezacordul petiționarului cu modul în care a fost soluționată cererea de recuzare ține de fondul cauzei și poate fi contestată în ordine de control judiciar.

20. Potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

21. Cu referire la solicitarea autorului sesizării privind atragerea judecătorilor la răspundere penală, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinare reiterează argumentul invocat de Inspecția judiciară și anume, aceasta nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

22. Din considerentele menționate Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Botnariuc Ludmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 66 din 23 februarie 2015.

23. Suplimentar, urmează a fi menționat că nici în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare și nici în contestația formulată în adresa Colegiului Disciplinar, autorul sesizării nu a indicat temeiul de drept potrivit cărui judecătorii urmează a fi atrași la

răspundere disciplinară, precum și nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecători.

24. Necesită a fi menționat faptul că în situația în care autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu un temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, reieșind din prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂȘTE:

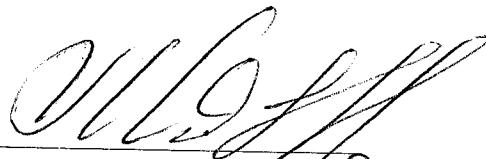
Se respinge contestația depusă de Botnariuc Ludmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 66 din 23 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Botnariuc Ludmila privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

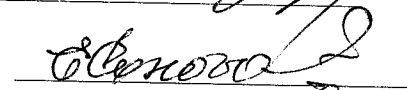
Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele completului

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

