

Republica Moldova
Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

21 octombrie 2011

mun. Chișinău

nr. 53/13

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența: Președintelui - Nicolae Roșca,

Vicepreședintelui - Tatiana Răducanu, membrilor - Petru Ursache, Tudor Micu, Dorian Chiroșca, Lilia Mărgineanu, Victor Zaharia, Elena Constantinescu, cu participarea judecătorului Alexandru Sandu,

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată prin dispoziția din 16 septembrie 2011 de către Ministrul Justiției, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Oleg Efrim, în privința judecătorului Judecătorei Iaoveni, Alexandru Sandu, invocîndu-se încălcarea art.22 alin.(1) lit. a), f), f¹), k) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului,

a c o n s t a t a t :

Prin dispoziția nominalizată judecătorul Alexandru Sandu este acuzat în comiterea abaterilor disciplinare stipulate la art.22 alin.(1) lit a), f), f¹), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În dispoziție se susține că, examinînd adresarea avocatului Alexandru Țurcan, reprezentant al unor acționari a BC „Moldova-Agroindbank” SA, a ajuns la concluzia că judecătorul A. Sandu, adoptînd încheierea nr. 1 ler-30/201 din 01.08.2011 privind suspendarea executării încheierii nr. 139-168/11 din 01.08.2011 privind suspendarea procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Onica Ana, cu continuarea efectuării măsurilor de executare silită, în pofida faptului că acționarii BC „Moldova-Agroindbank” SA au depus recurs asupra încheierii nr. 04-9-435-28042011 din 30 iunie 2011 la Curtea de Apel Bender la data la care au aflat despre existența acesteia (29 iulie 2011), a încălcat obligația de imparțialitate, nu a respectat dispozițiile privind distribuirea aleatorie a dosarelor, a încălcat normele imperative ale legislației și Codului de etică a judecătorului, exprimate prin:

- ignorarea prevederilor imperative ale art. 403 Cod de procedură civilă la suspendarea încheierii executorului judecătoresc;
- încălcarea prevederilor Regulamentului privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.68/3 din 01.03.2007.

Fiind prezent la ședința Colegiului disciplinar, judecătorul A. Sandu a respins acuzațiile formulate și a solicitat respingerea propunerii de aplicare a sancțiunii disciplinare, considerînd că:

- prevederile art.403 Cod de procedură civilă se referă la situațiile în care recursul este depus în termen și nicidecum în situația în care instanța a examinat fondul cauzei și, conform art. 12 Cod de executare, a eliberat titlul executoriu, și unica autoritate care putea să se expună asupra termenului de declarare a recursului este Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție. Articolele 78 și 79 Cod de executare nu prevăd obligația și nici dreptul executorului de a suspenda executarea titlului executoriu;
- punctul 9 din Regulamentul privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanța de judecată se referă numai la repartizarea aleatorie a dosarelor civile, penale, de contencios administrativ și economice, iar cauzele „1 ler” nu cad sub incidența regulamentului.

Examinând materialele prezentate, Colegiul disciplinar reține că dispoziția de intentare a procedurii disciplinare corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată în rond.

Potrivit art.21 din Legea nr.544/1995, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru comportările care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Colegiul disciplinar ajunge la concluzia că judecătorul Alexandru Sandu a comis fapte calificate ca abateri disciplinare și poate fi supus sancțiunii disciplinare.

S-a constatat că la 30.06.2011 Curtea de Apel Bender (judecător N. Nogai) a emis încheierea prin care s-a dispus recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii Judecătoriei arbitrale AD HOC din 28.12.2010 orașul Sankt-Petersburg, Federația Rusă.

La aceiași dată 30.06.2011 Curtea de Apel Bender a eliberat Titlul executoriu contrar prevederilor art. 470, 475 CPC (încheierea de fiind irevocabilă).

La 19.07.2011 executorul judecătoresc Ana Onică cu sediul în orașul Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 19 a emis încheierea privind pornirea executării Titlului executoriu în cauză.

La 29.07.2011 debitorii Adriatic Fund.B.V., Amsterdam, Logar Milena, Faktor Banka d.d. Ljubljana au înaintat o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 30.06.2011.

La 01.08.2011 debitorii Druga D.O.O (Slovenia), KIG d.d. (Slovenia) și Venture Holding B.V. (Olanda) au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 30.06.2011.

Prin încheierea executorului judecătoresc Ana Onică s-a dispus suspendarea executării documentului executoriu emis la 30.06.2011 de Curtea de Apel Bender privind recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești arbitrale AD HOC (orașul Sankt-Petersburg, Federația Rusă).

În aceeași zi, 01.08.2011 judecătorul Judecătoriei Ialoveni, Alexandru Sandu, prin încheierea emisă a admis contestația creditorului Companiei „Merchant Outpost Company” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Ana Onică și a dispus suspendarea încheierii nr. 139-168/11, prin care s-a

suspendat procedura de executare cu continuarea efectuării măsurilor de executare silită.

La emiterea încheierii din 01.08.2010 judecătorul Judecătoriei Alexandru Sandu a admis încălcarea normelor imperative ale legislației.

Astfel, executorul judecătoresc corect a dispus suspendarea documentului executoriu în baza art. 78 al. (1) lit. e) Cod de executare, care prevede că executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii prin care s-a examinat contestarea.

Judecătorul Alexandru Sandu a suspendat încheierea legală a executorului judecătoresc, încălcînd prevederile art. 79 Cod de executare și art. 403 CPC, care prevede că recursul suspendă executarea hotărîrii (încheierea Curții de Apel Bender a fost pronunțată în lipsa debitorilor).

De asemenea, Judecătorul A. Sandu, deținînd din 2008 funcția de vicepreședinte a judecătoriei - responsabil de distribuirea aleatorie a dosarelor - a distribuit contestația debitorilor împotriva începerii executării judecătorești Toma Nadejda, aflată în concediu anual, iar contestația creditorului împotriva suspendării - sine însăși și, în aceeași zi - 01 august 2011, a emis încheierea nr. 1 l/30/2011, prin care, pentru asigurarea examinării juste și prompte a pricinii, dispune chemarea părților pentru 18.08.2011 ora 10.00, a lua măsuri pentru concilierea părților și suspendă executarea suspendării executării, cu continuarea efectuării măsurilor de executare silită a titlului executoriu.

Explicațiile judecătorului, vicepreședinte al instanței, precum că pricina dată nu urma a fi distribuită aleatoriu și dînsul nu a dat dovadă de imparțialitate, nu rezistă critica. Interpretarea prevederilor legale ale Codului de procedură civilă și Codului de executare de către judecător se apreciază în cauza dată ca o încercare de justificare a parțialității, încălcării normelor imperative ale legislației și a modului de repartizare aleatorie a pricinilor, parvenite în instanță.

Astfel, potrivit art.78 alin.(5) Cod de executare, legalitatea suspendării executării documentului executoriu poate fi contestată în instanța de judecată și măsurile de executare se prelungesc sau încetează după examinarea în fond a contestației.

Articolul 403 Cod de procedură civilă stipulează că recursul suspenda executarea hotărîrii (încheierea Curții de Apel Bender a fost pronunțată în lipsa debitorilor).

Colegiul disciplinar reține că, odată ce în încheierea judecătorului A. Sandu se face trimitere la art. 168 alin.(4) Cod de procedură civilă (primirea cererii de chemare în judecată), art.183 (sarcinile de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare), pricina urma a fi repartizată aleatoriu și vicepreședintele instanței este subiectul abaterii disciplinare în cazurile încălcării acestui principiu.

Reieșind din cele expuse, se constată că judecătorul Sandu Alexandru a admis violarea dispozițiilor art.22 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, și anume:

lit. a) - încălcarea obligației de imparțialitate;
lit. f¹) - încălcarea normelor imperative ale legislației;
iar ca vicepreședinte al judecătoriei - și lit. f) - nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor.

Acuzarea pe art.22 alin.(1) lit. k) din Legea nr.544/1995 - încălcarea Codului de etică a judecătorului - se suprapune cu abaterile disciplinare constatate și din acest motiv se respinge.

Cele constatate în ansamblu permit concluzionarea că judecătorul Alexandru Sandu a compromis funcția de judecător, faptele subminând autoritatea justiției și respectiv în privința lui urmează a fi aplicată cea mai aspră sancțiune - propunerea de eliberare din funcția de judecător.

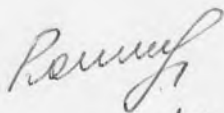
Din considerentele expuse și în conformitate cu prevederile art. 19 alin.(2) lit. f) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

h o t ă r ă ș t e :

A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Ialoveni Alexandru Sandu sancțiunea disciplinară sub formă de **propunere de eliberare din funcția de judecător.**

Cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului



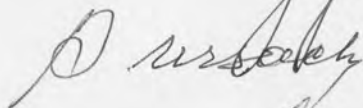
Nicolae Roșca

Vicepreședinte



Tatiana Răducanu

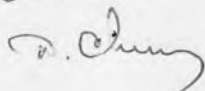
Membrii



Petru Ursache



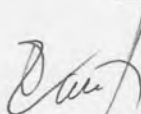
Tudor Micu



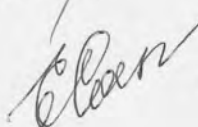
Dorian Chiroșca



Lilia Mărgineanu



Victor Zaharia



Elena Constantinescu